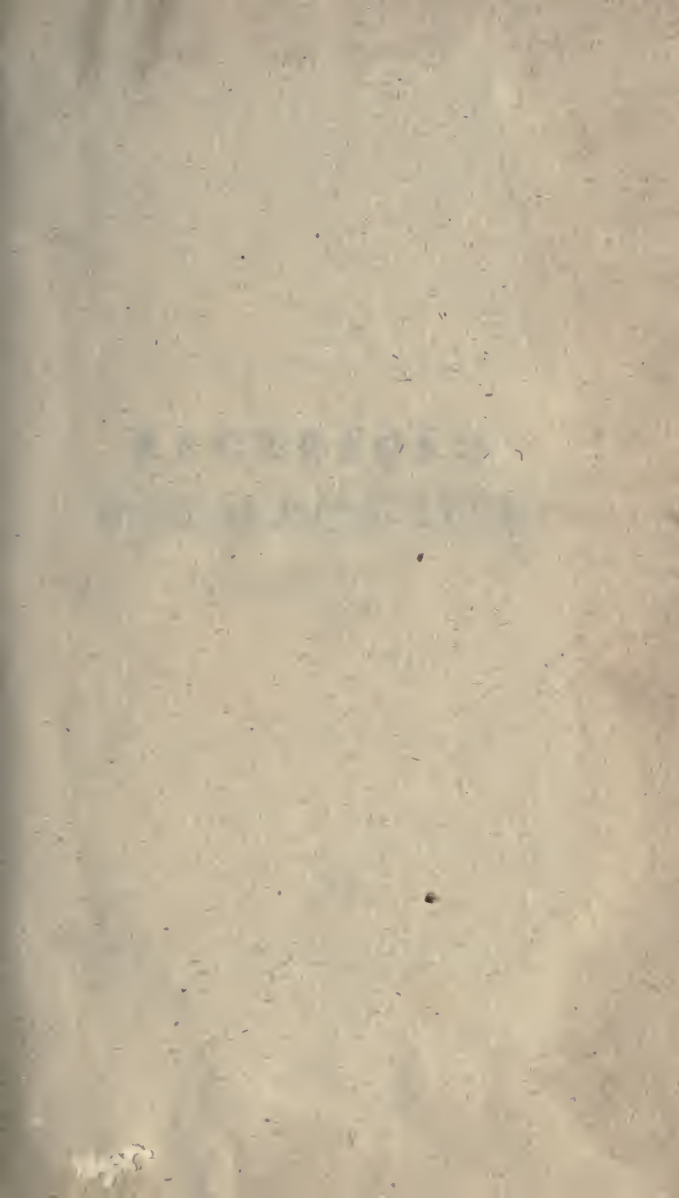


RB160, 525



Presented to the
LIBRARY of the
UNIVERSITY OF TORONTO
by
Professor
Ralph G. Stanton





**RECREAÇÃO
FILOSOFICA**

LIBRARY
PHILOSOPHY

RECREAÇÃO
FILOSOFICA,
OU
DIALOGO
SOBRE A METAFYSICA

PARA INSTRUÇÃO DE PESSOAS CURIOSAS,
QUE NÃO FREQUENTÁRÃO AS AULAS:

PELO
P. THEODORO D'ALMEIDA
da Congregação do Oratorio, e da Aca-
demia Real das Sciencias de Lisboa,
da Sociedade de Londres, e da
de Biscaia.

T O M. VIII.

L I S B O A,
NA REGIA OFFICINA TYPOGRAFICA.

ANNO M. DCC. XCII.

*Com licença da Real Meza da Commissão Geral sobre o
Exame, e Censura dos livros, e Privilegio Real.*

Foi taixado este livro em papel a qua-
trocentos reis. Meza 12. de Janeiro de
1792.

Com tres Rubricas.

I N D E X

DAS MATERIAS, QUE SE TRATÃO
nesto Tomo VIII.

T A R D E XLVI.

De algumas doutrinas importantes pré-
vias á Metafysica.

§. I. **D**A-se buma Noção da verdadei-
ra Metafysica. Pag. 1.

§. II. Das Primeiras Verdades, ou da
certeza dos Axiomas, que a Metafy-
sica dá. pag. 9.

§. III. Da Evidencia das primeiras ver-
dades, ou dos principios, que a Me-
tafysica dá ás outras sciencias, e fa-
culdades. pag. 17.

T A R D E XLVII.

Dos Axiomas geraes para todas as scien-
cias, Artes, e discursos.

§. I. **D**Os Principios evidentes por
propria consciencia. pag. 27.

§. II. Do Principio, que chamão de Con-
tradicção, e suas consequencias. pag. 32.

§. III. Examinão-se dous pontos da dou-
tri-

*trina de Wolfio sobre o Principio da
contradicção.* pag. 46.

§. IV. *Do Principio de Dijunção; a sa-
ber. Qualquer cousa ou he, ou não
he.* pag. 53.

§. V. *Do Principio da Razão sufficien-
te.* pag. 58.

T A R D E XLVIII.

Das Propriedades commuas a todas as
cousas.

§. I. **D**A Essência, dos Attributos, e
Predicados accidentaes. pag. 76.

§. II. *Da primeira propriedade commua
a todas as cousas, que he a Unida-
de.* pag. 93.

§. II. *Da Unidade de composição.* pag. 110.

§. III. *Da Unidade da Razão.* pag. 123.

§. IV. *Da Verdade de todas as cousas,
onde se trata do Espaço, e da Nega-
ção.* pag. 128.

§. V. *Do Possivel, e Impossivel.* pag. 137.

§. VI. *Do Perfeito, e do Imperfeito; e
do Bom, e do Máo.* pag. 146.

§. VII. *Da Bondade de todas as cou-
sas.* pag. 172.

§. VIII. *Do Agradavel, e Injucundo.*
pag. 176.

§. IX. *Do Bello, e do Disforme.* pag. 199.

TAR-

T A R D E XLIX.

Da Grandeza , e Pequenhez , propriedades tambem commuas a todas as cousas.

- §. I. **D**A Grandeza , e da Pequenhez da extensão. pag. 206.
§. II. Da Grandeza Infinita. pag. 212.
§. III. Dos Infinitamente Pequenos. pag. 230.
§. IV. Conclusão da Ontologia. Sobre o Espaço, Tempo, e Movimento. pag. 250.

T A R D E L.

Da Natureza da nossa Alma , e suas perfeições.

- §. I. **D**A Natureza da alma. pag. 256.
§. II. **D**Se ha diversidade de Natureza mais , ou menos perfeita nas nossas almas. pag. 265.
§. III. Da união da nossa Alma com o Corpo , e primeiramente explicada no systema dos Antigos do Influxo Fyfico. pag. 278.
§. IV. Da Harmonia prestabelecida , isto he , da sentença de Leibnitz sobre a união da nossa alma com o corpo. pag. 291.
§. V.

§. V. *Do Systema das causas occasio-
naes.* pag. 300.

§. VI. *Das Potencias da Alma, Memo-
ria, Entendimento, e Vontade.* pag. 303.



J. G. de Mota sculp.

RECREAÇÃO FILOSOFICA

REPARTIDA POR VARIAS TARDES
SOBRE A METAFYSICA.

TARDE XLVI.

De algumas doutrinas importantes pré-
vias á Metafysica.

§. I.

*Dá-se huma Noção da verdadeira
Metafysica.*

Theod. **T**ORNEMOS, amigo Eugenio, a continuar as nossas conversações filosoficas, já que o tempo nos favorece com occasião opportuna, e

Tom. VIII. A vós

vós gostais destas materias : quanto a mim , seguro-vos , amigo , que nada me recreia mais , que huma conversação , quando he util : nada me afflige mais , do que sendo inutil , e ociosa.

Silv. Quando á utilidade da instrucção scientifica se ajunta a amenidade de huma agradável conversação , todo o homem , que não tiver o gosto estragado , deve gozar muito.

Eug. Depois que começastes a instruir-me deste modo , nem para mim ha conversação mais util , nem divertimento maior ; porque me alegro inexplicavelmente , vendo-me cada vez mais illustrado no meu entendimento. Se nas cousas sensiveis houvesse de buscar semelhança á minha consolação , e ao motivo della , sómente a acharia em hum homem , que acordando do sono , lá no mais recondito de huma subterranea mina , estivesse confuso , não podendo atinar , nem conhecer cousa alguma dessas mesmas , que tinha á roda de si , e depois guiado por hum ma mão estranha fosse pouco a pouco sahindo da região das trévas , e da ignorancia para a região da luz. Quem póde duvidar , que este homem teria

humana estranha, e bem solida alegria. Pois eis-aqui o que me tem acontecido a mim com esta instrução.

Theod. Se a vossa utilidade vos recreia, a mim também me consola pelo muito que vos amo; e porque tenho particular gosto de ser útil aos mais. E já que temos opportuna occasião, quero agora pegar-vos outra vez do braço, e não só correr, como fiz com-vosco pelos jardins amenos da Natureza, mas dar hum voo mais alto, fazendo-vos subir com as azas do entendimento a lugar superior, donde possais olhar para tudo o que tem ser, ou seja corpo, ou espirito; quer habite na terra, quer nos Ceos. Vede a quanto chega o meu atrevimento.

Eug. Não me obrigueis a fazer o papel de Icaro, porque nunca fui representante; e ainda que o fosse, esse papel e figura nunca por minha vontade o escolheria. Mas sendo vós o meu Dédalo, e guiando-me pela mão, voarei seguro.

Theod. Com effeito seus perigos grandes ha no estudo da Metaphysica; por isso mesmo que he sciencia mais alta, mais sujeita he a que o entendimento

perca o tino, e se precipite. Mas por isso mesmo quero acautelar-vos.

Eug. Mas sobre que materia discorre a Metafysica ? Estou com curiosidade de o saber; porque já na Fysica nós olhámos muito bem para os Ceos, e para tudo o que havia na terra: não sei que mais nos reste para tratar agora nesta sciencia, cuja superioridade tanto me recommendais.

Theod. Na Fysica tratámos de tudo o que tinha corpo, e era feito de materia: na Metafysica se trata tambem do que não tem corpo. Duas partes principaes tem a Metafysica, que vos hei de ensinar: huma, que chamão *Ontologia*, e trata em commum de tudo o que tem ser. Esta parte da Metafysica he como a Mestra universal de todas as sciencias. Alguns lhe chamão *sciencia das sciencias*, porque dá os principios sobre que hão de rodar todas as mais sciencias. Della dependem a Logica, a Fysica, a Medicina, a Moral, a Mathematica, a Politica, a Jurisprudencia, a Theologia Natural: em fim, como trata de tudo o que tem ser, abrange o objecto de todas as sciencias, e dá a todas, como a planta,

ta , sobre que hão de levantar cada qual os seus edificios particulares.

Silv. Assim me creárão sempre , e este he o conceito , que se deve fazer da *Metafysica*.

Theod. Mas se vós , *Silvio* , faltásseis por propria experiencia , talvez que não fizésseis da *Metafysica* esse conceito. Pelo menos se vós aprendésseis o que no meu tempo se ensinava nas aulas , e pelos livros , de que tínhamos noticia , nada mais inutil havieis de aprender do que essa *Metafysica* ; pois que assim me aconteceu a mim , em quanto andei nas aulas.

Silv. Ora que todo o vosso empenho seja fazer-me ingrato a meus Mestres , rebelde ás minhas escolas , e inimigo do mesmo leite , a quem devo todo o ser ! He cousa pasmosa.

Theod. Não vos altereis , amigo *Silvio*. Eu desejava que vos consolásseis comigo , lamentando o termos perdido esse tempo ; mas como estais com pensamentos contrarios , conservai-os em boa paz , porque esses alegrão , e consolão mais do que os meus , que são de arrependimento. E como hia dizendo , *Eugenio* , a primeira parte da *Metafysica* empregava-

ga-se em tratar em commum de tudo o que tem fer; e a outra parte, que chamão *Pneumatologia*, trata do espirito. Aqui entra Deos em primeiro lugar, e depois a nossa alma. A que trata da alma se chama *Psycologia*. Ora a *Metafysica* trata destas cousas; usando só do lume da razão; porque á *Theologia Sobrenatural* pertence tratar destes mesmos espiritos, valendo-se da luz das Escrituras Santas: e por esta razão aquella parte da *Metafysica*, que trata de Deos, se chama *Theologia Natural*, que he materia de summa importancia.

Silv. Não póde deixar de o fer, por quanto por desgrça do nosso seculo, tem-se os homens valído de discursos *Metafysicos* mui especiosos, e delicados contra a mesma Religião: e convem hoje, que todo o homem de juizo se applique muito a esta sciencia, para se não enganar com estes terriveis engenhos; ingratos a seu Deos, e á mesma razão, que Deos lhe déra.

Eug. Se desejo, Theodosio, acautelar tudo o que for erro, pelo amor que tenho á verdade, com quanto maior empenho desejarei evitar esses erros, que

que são tão perniciosos. Vamos já a esta empreza.

Theod. Ireemos : mas quero logo fazer-vos huma advertencia precisa ; e vem a ser , que não he obrigado hum homem a saber mais do que póde. E já daqui , Silvio , tambem vos peço licença para me apartar do caminho , que vós trilhastes ; porque ora entrarei nelle , ora me desviarei , cortando sempre direito ao meu fim , sem reparar em pégadas alheias.

Silv. E qual he o vosso fim ?

Theod. Dar a Eugenio os principios geraes , sobre que o entendimento póde discorrer , em ordem a que de tudo o que cabe na esfera do nosso entendimento , discorra com acerto ; e além disso

Silv. Já vós na Logica dissestes , que tinheis esse mesmo fim. Com que vós respondes o mesmo fim a sciencias tão diversas , como Logica , e Metafysica ?

Theod. A Logica evita os erros em toda a materia , e ensina a discorrer bem , pelo que pertence á forma do discurso : a Metafysica tambem evita os erros em toda a materia , pelo que toca ás Maximas , e principios , em que o
dis-

discurso se funda. Se a Maxima he errada, ainda que seja bom o discurso, sahirá erro na consequencia; e quando a Maxima for boa, sendo o discurso caviloso, tambem sahe erro na conclusão: logo convem tapar ambas as portas, por onde nos póde vir o erro: a Logica evita huma, e a Metafysica outra. Creio que já se vê, que são diversos os fins de Logica, e da Metafysica, ainda que pareção ser o mesmo. Porém este fim sómente pertence áquella parte da Metafysica, que chamão *Ontologia*. Além disso pertendo que Eugenio faça o conceito, que póde fazer-se neste miseravel mundo, tanto da sua alma, como do seu Creador; porque vai grande differença do conceito que eu formava de mim, e de Deos, antes que estudasse a solida Filosofia, ao conceito que agora formo.

Silv. Sendo isso assim, já vejo que tenho que aprender depois de velho e doutorado, Metafysica de novo; porque não vos ouço fallar em *Entes da razão*, nem *Predicamentos*, *Continuo*, *Possiveis*, *Universaes*, &c. que he o que me ensinarão.

Theod. Como já vos declarei o meu fim,

fim , vós lá julgareis , se voſ he preciso eſtudalla de novo , ou não , pois ſó vós podeis julgar ſe com a Metaſyfica , que eſtudaſtes , podereis conſeguir eſte importante fim , que vos não he inutil.

Eug. Seja , ou não ſeja preciso a Silvio eſtudalla de novo , a mim ſem dúyda me he preciso ſabella bem ; porque nem boa , nem má já mais a aprendi. Vamos a iſto , Theodoſio.

Silv. Não nos demoremos mais , que com impaciencia leva Eugenio eſtes poucos minutos de demora.

Theod. Servem como de Prefação ao que lhe hei de enſinar.

Eug. Como o tempo ſe empregue em couſa , que me ſeja util , fico contente.

§. II.

Das primeiras verdades , ou da certeza dos Axiomas , que a Metaſyfica dá.

Theod. **D**Ada a idéa da Metaſyfica , que quero tratar , ſem mais demora quero ir preparando o voſſo entendimento para o que ella vos ha de enſinar ; e convem que advirtais ,
que

que assim como as sciencias e artes, a que a Metafysica preside, são de mui diversa natureza, assim tambem o são os Axiomas, que por ellas reparte. Já supponho que vos disse, que Axioma chamamos nós a huma verdade constante, e manifesta, que he como *Maxima fundamental*. Ora estas maximas, ou Axiomas, devem ser certas, (aliás não as deve dar a Metafysica como base, sobre a qual firmem as sciencias, e faculdades todos os seus discursos) porém sendo certas todas estas maximas, não ha em todas a mesma certeza. Lembrai-vos que já vos adverti na Logica (pag. 90.) que tres generos havia de certeza: *Metafysica*, *Fysica*, e *Moral*. Certeza Metafysica he a daquellas proposições, que de tal sorte repugnão á falsidade, que por nenhum caso serão falsas. Deste genero são os Axiomas da *Arithmetica*, da *Geometria*, &c. Outras verdades ha, que são certas fysicamente, de sorte que tambem repugnão á falsidade; porém absolutamente podem ser falsas, no caso que se invertão as Leis da Natureza, e succeda hum grande milagre. Deste genero são os Axiomas da Fy-

fi-

fica, da Perspectiva, &c. Outras verdades em fim são certas moralmente; e de tal sorte repugnão á falsidade, que seria caso mui raro, e difficil o serem falsas, posto que nisto não se quebrarião as Leis da Natureza: e deste genero são os Axiomas da *Politica*, da *Medicina*, da *Jurisprudencia*, &c.

Eug. Pouco mais, ou menos já me tinheis explicado isso mesmo; mas agora he que faço nisto maior reflexão.

Theod. Já daqui começa a *Metafysica* a instruir-vos, que *para qualquer Arte, ou sciencia, não convem tomar por maxima fundamental; senão cousa certa.* E seja esta a primeira Proposição, que vós ireis notando, como fizestes na *Logica*. E bem se vê quanta razão ha para este preceito; porque tomando por maxima qualquer proposição incerta, tudo quanto sobre ella se estribar, ficará sujeito a muitos erros.

Silv. Isso he huma cousa tão natural, e evidente, que ninguem della duvida, nem póde duvidar, pois isso mesmo he *Axioma*; e os Axiomas se estabelecem no principio de qualquer sciencia. E convem advertir isto, porque são mui frequentes os casos, em que algu-
mas

mas pessoas, principalmente Artífices, tomão por fundamento das suas Artes, e manufacturas, proposições muito incertas, por não dizer, erradas, só porque assim o fazião seus mestres, e deste genero são todos os que rematão o seu dito com este defengano: *e em fim, assim se costuma; assim me ensinárão: assim se faz nesta, ou naquella parte.* Isto não he razão fundamental: deve dar-se Axioma tão certo, que olhando para elle com reflexão, ninguém duvide. Esta he a razão, por que a Architectura, cahindo ás vezes na mão de certos engenhos fogosos, e inquietos, e incapazes de freio, degenera de forma, que em vez de produzir obras formosas, e uteis, não nos offerece aos olhos, senão monstros horrendos, e ridiculos: por quanto certos Architectos assim chamados, porque tomárão esse nome, tomão por maxima fundamental hum erro mui grande, e affectão que *tudo o que he novo he bom*; e isto he grandissimo erro. Outros practicamente assentão noutra Maxima falsa: *Tudo o que me agrada, he bom*, e tambem he cousa muito incerta; porque talvez o seu gosto esteja bem estragado.

do. Outros recorrem ao costume da terra, ou dos tempos, como se fosse certa esta disfarçada maxima, que os governa: *O que he moda, he o bom nesta materia.* Outros tem outra maxima: *Tudo o que he costume constante neste Paiz, he bom:* e por isso todas as obras Gothicas são tão imperfeitas. Outros assentão, que *o que he difficil, he bom, e estimavel*, que vem a ser outro erro; faltando a todos para maxima fundamental alguma verdade, que seja certa, constante, e segura, como devia ser.

Desta desordem nascem muitas, que algum dia darão materia de rizo aos vindouros: como por exemplo: hum certo ornato (que se usava em quasi tudo) de couros, e azas de morcego; e outras ridicularias, as quaes a torto, e a direito se havião de pôr, quer cahisse bem, quer não cahisse. Não sei que vos diga. Muito tem que zombar disso os que viverem daqui a trinta, ou quarenta annos; e hão de dizer que andavamos loucos. O mesmo hão de dizer os nossos netos da demaziada affectação da linha recta, ornando tudo á moda Grega, como lhe chamão. E o que mais os ha de fazer admirar,

he

he o ser esta loucura como contagio, que se communica de Reino para Reino, e he quasi geral por estes tempos. Appello para os nossos netos (1).

Silv. Pois sempre se hão de fazer as obras do mesmo modo? Então em que se ha de empregar o engenho de cada hum, e o bom gosto?

Theod. Em aperfeiçoar quanto mais puder a sua obra, seja qual for; mas dentro dos limites, que prescreve a maxima fundamental, por onde ella se deve governar. Dizei: Seria louvavel quem nos edificios puzesse os telhados para os lados, as portas em cima, as janellas para baixo, ou para o Ceo? Certamente não; porque isso era inverter todas as maximas, que pertencem ao modo de edificar casas: pois o mesmo digo á proporção dos que por engenho desinquieto (em qualquer materia que seja) saltão fóra dos eixos, e fazem cousas indignas. Quando esfriar o fogo da moda, em que consiste toda a sua apparente perfeição, e belleza, então se fará dellas o conceito, que merecem, e o devido desprezo; af-

(1) Não he preciso tanto: já hoje se usa muito menos tal ornato.

assim como vemos hoje; que acontece a algumas obras dos antigos. Pelo contrario nunca zombamos das que forão conformes ás maximas fundamentaes, e solidas, por onde se devião fazer; por quanto ellas sempre conservão a estimacão: como se vê na Architectura Romana, na Escultura, na Pintura, na Poesia, e na Oratoria dos antigos mestres, nas quaes obras ainda hoje todos admirão huma belleza solida, fezuda, e (deixai-me explicar assim) masculina. Porém deixemos esse ponto. Por agora, Eugenio, basta dizer-vos como cousa certissima, e importantissima, que em tudo nos havemos de governar por alguma regra verdadeira, e *Maxima certa*, pois do contrario procedem infinitos erros, e desordens, tendo alguns por maximas humas cousas, que são ou duvidosas, ou falsas. Considerai o que succederia em qualquer edificio, se se governasse o Artifice por huma regra torta, ou hum esquadro errado, ou hum nivel pouco exacto. Tudo por certo seria desordenado, e torpe: pois não succede menos a quem em qualquer obra, ou seja de mãos, ou da cabeça, se go-

ver-

governa por maxima , que não seja verdadeira , certa , e constante.

Eug. E deve ser certa com certeza Metafysica , e rigorosissima ; ou basta certeza moral ?

Theod. Conforme for a obra , assim deve ser a base , em que se funda. Para as sciencias , que são rigorosamente exactas , como Arithmetica , Geometria , &c. devem ser as maximas certissimas , e com certeza Metafysica ; porque como os discursos destas sciencias devem ser certissimos , forçosamente as maximas , em que elles se estribão , o devem tambem ser. Para a Fysica , Perspectiva , Mecanica , &c. bastão maximas fysicamente certas , como são todas as que se fundão na experiencia constante dos sentidos. Para a Politica , Jurisprudencia , e outras , bastão maximas de certeza moral , como são as que se fundão no dito de testemunhas fidedignas , e na voz commua , &c. Mas para tudo se requer como fundamento maxima que seja certa ; aliàs sendo o fundamento inconstante , todo o mais edificio cahirá.

Silv. Muitas cousas se tem por certas , que o não são ; e sendo isto assim , poderão muitos estar mui contentes com

as suas maximas fundamentaes , sendo ellas na realidade falsas.

Theod. Para isso se instituio a *Metafysica* , para exame destas maximas , e dar luz ao entendimento , para julgar da sua certeza , ou incerteza. Não póde a *Metafysica* discorrer por cada huma em particular ; mas com certas regras geraes póde abranger a todas. Eu as irei dando pouco a pouco , conforme me parecer mais accommodado á vossa intelligencia. Mas antes que passemos a isso , convem tratar de proposito da evidencia , que costuma haver nestes mesmos principios , para os distinguirdes em diversas classes , e não confundirdes o que se diz de huns com o que se diz de outros.

§. III.

Da evidencia das primeiras verdades , ou dos principios , que a Metafysica dá ás outras sciencias , e faculdades.

Eug. EU imaginava que era o mesmo *Certeza* , que *Evidencia*.

Theod. Não : tem muita diversidade : as verdades da nossa Santa Fé são certifi-

firmas; mas não são evidentes. *Ser huma verdade certa, he ser firme, e segura, e infallivel: porém ser huma verdade evidente, he ser clara, patente, e manifesta.* As verdades da Santa Fé são certíssimas; mas não são claras; são escuras: só as conhecem aquelles, a quem o Pai Celestial as revelou, conforme disse Jesu Christo. Além disto qualquer *Teorema* da Geometria, antes que se demonstre, he certo: por quanto o que huma vez he certo, sempre o foi; nem a certeza he cousa, que venha com o tempo: porém esse *Teorema* antes de se formar a demonstração, não era evidente; e só a demonstração he que poz patente, e manifesta a sua verdade, a qual até então estava escondida, e occulta. Pelo que qualquer verdade occulta, e escondida póde ser *certa*; mas em quanto for occulta, não póde ser *evidente*; pois o mesmo he *evidente*, que manifesta.

Eug. Tenho percebido a differença, que vai da *certeza* á *evidencia*.

Theod. Supposto isto: tambem ha varias classes de evidencia, que correspondem ás tres classes de certeza, de que ha pouco fallei. *Evidencia Metafysica*, ou
Ma-

Mathematica, he a força, com que de tal sorte o entendimento he arrebatado para dizer *Sim*, que por modo nenhum possa duvidar da verdade, que se lhe propõe: como acontece aos primeiros principios, e verdades da *Mathematica*; como quando digo: *Dous e hum são tres. O todo he maior que a parte*, &c. Advirto, que de muitas verdades demonstradas mathematicamente podemos duvidar, e podemos tambem negallas; mas isso só pôde ser ignorando, ou não entendendo a demonstração. Porém vendo-a claramente, ninguem poderá absolutamente duvidar da dita verdade; porque o entendimento he arrebatado para dizer *Sim*. E se o entendimento não experimenta esta força, não está a verdade mathematicamente demonstrada; nem tem *Evidencia mathematica*, ou *metafysica*.

Eug. Bem entendo.

Theod. *Evidencia fysica* he a força, com que o entendimento se sente inclinado para dizer *Sim*: suppondo, que se não alterão as Leis da Natureza, nem por milagre, nem por feiticeria: como se me disserem, que *Silvio está sentado*

agora, quando o estou vendo nesta postura. A *Evidencia moral* he a força, com que o entendimento se sente inclinar para dizer que *sim*, suppondo que as cousas succedem, como costumão acontecer: como v. g. se me differem: *Agora' alguem estará dormindo na Corte.*

Eug. Percebo bem; e do que me tendes dito venho a colligir, que toda a *Evidencia* traz consigo *Certeza*: mas nem toda a certeza traz consigo *Evidencia*.

Theod. Assim he: ora estas tres Evidencias fundão-se em tres castas de difficuldades, que o entendimento tem para dizer o contrario; de sorte que o entendimento por força de evidencia he impellido para dizer *Sim*, por quanto acha grande difficuldade em dizer *Não*: se a difficuldade he pequena, e muitas vezes o entendimento a vence, não lhe dá evidencia moral; mas só *Conjectura provavel*: como v. g. se differem: *Alguem ha de dormir agora em todo este sitio.* Se a difficuldade he mui grande, mas póde vencer-se, sem milagre, então dá *Evidencia moral*: como v. g. se disser, que *alguem dorme agora em toda a Cidade.* Se a difficul-

da-

dade for crescendo, tanto que para a vencer seja precisa força maior que a da Natureza, e se devão inverter as suas Leis, então chega a ser *Evidencia fysica*, como v. g. se differ que *alguem dorme agora em todo o Reino*; por quanto só por milagre poderia acontecer, que agora em todo este Reino se não achasse alguem dormindo: maior difficuldade será, se fallarmos de toda a Europa; e maior ainda, se fallarmos de todo o mundo: maior ainda se alargarmos o tempo, não só desta hora, mas de todo este dia; depois de toda a semana, dizendo, que *em toda esta semana ninguem dorme em todo o mundo*: quanto maior difficuldade sentir o entendimento em dizer, *Não*, tanto maior he a evidencia da proposição, que diz, que *sim*.

Silv. Deste modo póde a evidencia moral crescer infinitamente; porque póde infinitamente crescer a difficuldade do contrario, e chegar a ser evidencia não só fysica, mas metafysica, ou mathematica.

Theod. Nem tanto: póde chegar a *Evidencia fysica*; isso *sim*; porque a difficuldade póde crescer de modo, que se

seja preciso milagre para a vencer ; e assim vem a ser a *Evidencia fysica* ; mas nunca chega a ser *Evidencia metafysica* ; porque esta pede huma tal difficuldade no contrario , que nem o Creador invertendo todas as Leis da Natureza a vence ; pois deve nella haver huma total , e absoluta impossibilidade , como v. g. quando digo , que *o Todo he maior que a sua parte* ; ou tambem : *Dous e hum são tres* : porque he absolutamente impossivel que *o Todo não seja maior que a sua parte* ; e que *Dous e hum não sejam tres* , &c. Porém sobre o dormir , ou não dormir nunca póde a difficuldade chegar a tanto ; pois por especial milagre da Omnipotencia podia acontecer que em hum Reino , a certa hora , ninguem dormisse , o que sem milagre nunca póde acontecer , supposta a summa variedade de pessoas , genios , condições , faude , &c. E por isso como esta difficuldade só por poder Divino se póde vencer , chega a *Evidencia* do contrario a ser *Evidencia fysica* ,

Silv. E não seria dos mais pequenos esse milagre.

Theod. Agora aqui excitão os Modernos hu-

huma questão, que eu estive para omitir de todo: mas sempre lhe acho sua tal, ou qual utilidade para a instrucção de Eugenio; e vem a ser: Se com, effeito o nosso entendimento tem algumas verdades, que lhe sejam metafysicamente evidentes. A esta questão já vós, Eugenio, podeis responder, pelo que vos disse na Logica, quando tratámos das enfermidades do entendimento, e fallámos da cegueira, que lhe querião suppôr os Pirrhonios, e todos aquelles, que dizem, que nada se sabe de certo. Contra estes vos basta o que então disse.

Silv. Mas esses homens, que seguem essa opinião, e se põem a duvidar de tudo, nunca se vem arrebatados no seu entendimento para dizer *Sim*, por mais claras, e manifestas, que sejam as verdades, que se lhes propõem; e vós dissestes, que sómente erão metafysicamente *Evidentes* as verdades, que por sumamente claras, fazião tal força ao Entendimento, que elle não podia deixar de dizer, que *sim*, por se sentir arrebatado: como logo lhes são evidentes, se elles dizem que *não*?

Theod. Os Pirrhonios não chegarão a ser

fer tão cegamente obstinados na sua telma, que não concedessem o Principio da contradicção, isto he, o Axioma, que diz: *Impossivel he que huma coisa seja, e não seja ao mesmo tempo.* (1) Ora admittido este Principio, forçosamente se havia de ver o seu entendimento obrigado a admittir todos os demais, que nascem delle, e se deduzem por consequencias necessárias: v. g. que *o Todo he maior que a parte*, &c. De sorte que dirião elles, quando muito, que essas consequencias não erão infalliveis: dirião, que tudo era duvidoso; mas quizessem, ou não quizessem, havião de dizer que *o Todo era maior do que a parte*. Poderião com a lingua dizer o que quizessem; mas com o entendimento forçosamente havião de dizer o mesmo que nós dizemos.

Silv. Parece muito adivinhar.

Theod. Não he adivinhar, he discorrer com segurança. O seu entendimento era da mesma natureza, que o nosso. Ora o nosso por mais força que lhe façamos, não póde em certos casos dizer que *não*; nem deixar de dizer, que *sim*;

co-

(1) Consta de Laertio l. 9. f. 105. 106. e de Empyrico Pirrhon, Hyp. l. 1. f. 62.

como quando se lhe propõe que *Dous e mais hum são tres*. Esta força vai da natureza do entendimento: e assim como nós abrindo os olhos não podemos deixar de ver a luz que está defronte; assim a alma, expondo-lhe diante dos olhos a luz clara da verdade, he impossivel que a não veja; e este ver, e conhecer a verdade he o dizer, *sim*. Esta força obra fyicamente, e quer nós sejamos entendidos, quer rusticos; quer figamos esta opinião, quer a contraria; cada qual em se lhe propondo isto: *Todo maior que a sua parte*, ha de consentir, e dizer que *sim*; e se lhe propuzerem: *Todo igual á sua metade*, ha de dizer, que *não*. Se houvesse hum homem tão teimoso, que negasse, que era pezado, e que affoutamente dissesse, que não cahiria para baixo, ainda que o largassem solto lá da fimalha de huma torre; se houvesse homem tão louco, e fizessem nelle esta temeraria experiencia, viria dizendo pelo ar: *Não caio, não caio*; mas havia de vir cahindo infallivelmente, e quebraria a cabeça no chão, quando mais teinasse, que não cahia: por quanto a gravidade obra independentemente do juizo, e

das

das suas opiniões : siga o homem a opinião que quizer , a gravidade obra nelle fysica , e realmente , e ha de vir cahindo para baixo. Assim no nosso caso: a evidencia he huma força , com que a verdade claramente proposta puxa , e attrahe o entendimento fysicamente , quer elle diga que he attrahido , quer diga que não , sempre ha de vir vindo a abraçar a verdade. E nisto não nos cancelmos mais.

Eug. Tendes razão , porque me parece escusado gastarmos tempo nisso.

Theod. Isto supposto , concluimos , que ha muitas verdades , não só certas , mas evidentes. Que ha tres castas de *certeza* , como tambem de *Evidencia* , e que nestas he que se fundão as Sciencias , e Faculdades , e que á Metafysica as devem. Baste por ora : agora vamos a passeio , que esta primeira Conferencia serve só de Prefação á Metafysica.

TARDE XLVII.

Dos Axiomas geraes para todas as sciencias, Artes, e discursos.

§. I.

Dos Principios evidentes por propria consciencia.

Theod. **H**OJE, amigo Silvio, havemos de sahir da conversação mais concordes; porque tudo serão verdades notorias, e de que ninguem póde duvidar, senão por fingimento, e travessura de genio.

Silv. Sendo assim, pouca dúvida haverá entre nós.

Eug. Ainda assim duvido, que passeis humma tarde em paz.

Theod. Se todos tres concordássemos em tudo, seria a conversação mui injucunda, e enfadonha: como vós me não contradizeis em nada, bom he que Silvio me contradiga, para ter algum sal a conversação. Mas vamos ao que importa. Duas castas ha de *Principios*, ou ver-

verdades evidentes , que por si dão luz a outras muitas , que dellas nascem: chamão-lhes *Axiomas* ; e destes huns são notorios á alma pela propria consciencia , outros pela clara , e manifesta connexão , ou opposição dos termos. E no que toca á primeira classe , temos estes *Axiomas* , ou *Principios*. Ide-os vós , Eugenio , apontando todos como quem faz provimento em hum armazem para as necessidades futuras.

Eug. Tómo o vosso conselho: dizei já.

Theod. O primeiro principio he este: *Eu penso* ; ou , usando da palavra Latina *eu cogito*. Esta verdade he a mais notoria , que huma alma póde ter ; porque ella immediatamente sente que *penso* , ou *cogita*: de forte que se duvidar disso , como ella não póde duvidar sem cogitar , nessa mesma dúvida se certifica , que está cogitando: por quanto se differ , *duvido* , póde logo dizer: *Todo o que duvida pensa: logo eu penso*. Descartes dá este principio por primeiro ; e não ha dúvida que o he nesta classe.

Silv. E de que serve esse principio cá para as Sciencias?

Theod. A seu tempo vereis de que serve.
Des-

Deste principio nasce outra verdade ;
tambem evidentissima , que he esta : *Eu
existo* , por quanto he impossivel que o
Nada pense ; e quem não existe neste
mundo , he nada , e nelle não póde fa-
zer couza alguma : sendo logo evidente
á alma esta verdade *Eu penso* , tambem
lhe he evidente estoutra : *Eu existo*.

Silv. Muita gente boa (tenho lido) que
diz não ser evidente que exista o Mun-
do : como logo dizeis que he a segun-
da verdade evidentissima dizer cada hum :
Eu existo?

Theod. A alma está certa que pensa , e
está certa que existe ; mas não pensa o
corpo ; e por isso da cogitação da alma
não se póde inferir que exista o seu
corpo. Convem reparar nisto : eu não
digo , que o homem está metafysicamen-
te certo que exista : digo que a alma
está certa que existe , e vós haveis de
conceder que a alma póde mui bem
existir sem corpo , como succede depois
da morte.

Silv. Essas delicadezas não esperava eu ;
nem que fizesseis grande differença da
alma do homem ao homem formado
de corpo e alma : vamos adiante , que
não quero disputar por qualquer couza.

Theod.

Theod. Outros principios ha, que tam-
bem são evidentes á alma, como são
estes: *Sinto esta dor. Ouço huma voz.*
Vejo hum objecto, &c. Estas verdades
são tambem evidentissimas á alma pela
propria consciencia. Não vos espanteis,
Silvio; ouvi socegradamente, e
depois direis. As operações dos nossos
sentidos são movimentos dos órgãos do
corpo, causados pelos objectos exter-
nos; e estes movimentos dos órgãos dos
sentidos se communicão ao cerebro, co-
mo vos disse na fysica, e depois á nossa
alma, de forte que ella tem a sua per-
cepção, ou sensação espiritual, á qual
corresponde a sensação material, ou
movimento dos órgãos do corpo. A al-
ma está por si certa sómente do que el-
la tem em si mesma, isto he, da sua
sensação espiritual; agora da sensação
material no corpo, e do objecto ex-
terno que a costuma causar, não tem
certeza metafysica; porque quando so-
nhamos, a alma crê que vemos jardins
v. g. que passeamos, que ouvimos os
passarinhos, que sentimos fragrancia de
flores, ou tambem que cahimos, que
nos ferem, &c. e tudo isto estando o
corpo em huma cama ás escuras, e com

os olhos fechados: mas a alma tem no sonho a mesma percepção, e sensação espiritual, que teria se tudo isso acontecesse na realidade. De forte que está certa, que em si tem aquellas percepções, que se chamão *ver*, *ouvir*, *cheirar*, *dor*, &c. Porém no caso que perguntasse a si mesma, se existião esses objectos externos, que costumão causar essas sensações espirituaes, que em si tem, ou se ao menos existem no cerebro alguns movimentos, que lhas excitam; disso não está a alma evidentemente certa por este principio da propria consciencia, ou experiencia de si mesma; poderá certificar-se por alguns discursos taes, ou quaes, conforme os puder formar; mas por experiencia de si mesma, não: por quanto esta experiencia sómente a certifica do que passa em si, mas não do que passa no cerebro, ou nos olhos; e por isso se engana muitas vezes, como acontece nos sonhos. Agora dissei, Silvio, o que tendes contra isto, pois vos vi impaciente, como quem tinha muito que dizer.

Silv. Com esta distincção de sensação espiritual, e sensação material me respondestes ao que eu queria dizer-vos.

Theod.

Theod. Eugenio , aqui vereis que convem muito , primeiramente ouvir bem , e reparar bem , e reperguntar talvez , e depois replicar , como eu vos aconselhava na Logica : vamos agora aos principios , ou verdades notorias á alma pela manifesta connexão dos termos.

§. II.

Do Principio , que chamão de Contradicção , e suas consequencias.

Theod. **A** Lém das maximas evidentes , que nós temos por consciencia , isto he , sciencia , ou experiencia da propria alma , ha outras (como disse) que são evidentissimas pela connexão dos termos entre si : o primeiro principio destes , e maxima universalissima , em que segundo Wolfio todos os demais se estribão , he o chamado *Principio de Contradicção*. Assim lhe chamão os Modernos , depois de Leibnitz , e de Wolfio : e vem a ser esta verdade a todos notoria : *Impossivel he que huma cousa ao mesmo tempo seja , e não seja*. Chamão-lhe Principio de Contradicção , porque está a sua

ver-

verdade na repugnancia , e contradicção , que tem o *ser* com o *não ser*.

Silv. Esse Principio he já mui velho , nem eu sei que possão dizer lá os vossos Modernos ácerca d'elle cousa , que não faiba qualquer criança , ou qualquer rustico.

Theod. E senão fosse mui velho , e notorio a qualquer rustico , não era principio universalissimo , e evidentissimo ; por quanto da sua summa evidencia procede ser notorio a todos. Ora Wolfio quer com grande empenho , que este seja como o primeiro de todos os principios , a que todos os demais se possão reduzir ; porém outros não concordão nisso. Seja como for , porque isso para o nosso intento muito pouco importa. Huma cousa só digo de passagem , e vem a ser , que os principios evidentes á alma pela sua propria *consciencia* , não dependem , nem se fundão neste *Principio* , nem d'elle recebem a sua evidencia. Agora os outros , que são evidentes pela connexão dos termos , esses sim , por quanto talvez que todos , ou quasi todos , se possão deduzir deste principio , como da sua raiz. Tambem quero aqui obviar hum es-

Tom. VIII. C cru-

escrúpulo, por cautela. *Principios*, ou *Axiomas* chamamos nós a humas verdades taes, que simplesmente explicados os seus termos, serão universalmente recebidos de todos: esta he a commun definição deste nome: e por isso as taes verdades não necessitam de prova, mas só da explicação dos termos. Porém quando estas verdades estão encadeadas com outras, ou mais notorias, ou já explicadas, e sabidas, não se lhes faz injuria, se se mostra esta connexão; e que ellas tem a sua raiz nesta, ou naquella verdade mais geral; e notoria: nada disto as põem fóra da classe, e dignidade de *Principios*, ou *Axiomas*; porque ainda que tenham esta especie de prova, não necessitam della, e lhes baltaria a simples explicação dos termos para serem admittidos de todos. Advirto isto para acautelar certos escrúpulos, que alguns tem.

Silv. Seja como quizerdes, que ninguem vos repara nisso.

Theod. Sempre he bom fallar com cautela. Portanto convem, Eugenio, ir tirando deste *Principio da Contradição* varias consequencias, que são outros

tantos *Axiomas*, também geraes, e evidentiſſimos, os quaes por modo notavel vos hão de ir cada vez mais alumando a vossa alma. Explicar-me-hei com huma ſemelhança. Se eu tivesse huma tocha acceza, e fosse ſucceſſivamente accendendo com ella outras muitas tochas, cada vez me ficava a casa mais clara, e illuminada; ainda que toda a luz fosse procedida da primeira. Pois aſſim ſuccede á alma com as verdades, que ſe vão deduzindo daquella primeira, e grande verdade.

Eug. Se iſſo he aſſim, e eu tenho pela minha ignorância a minha cabeça por dentro ás eſcuras, ou ſó com huma luz, ide-me accendendo mais luzes, para ficar mais clara a casa interior do meu entendimento.

Theod. A primeira conſeſquencia deſte geral principio, ou talvez a primeira explicação delle por novos termos, he esta: *Toda a propoſição, que affirma huma couſa de ſi meſma, he verdadeira: toda a que a nega, he falſa*; como ſe digo: *Pedro he Pedro; Deos he Deos*, &c. he huma couſa evidentiſſima; e quem o negar, cahe no precipicio do principio de contradicção; por-

que diria então que *Pedro não era Pedro*, &c. Pela mesma razão se differ: *Pedro não he Pedro*, digo huma insupportavel falsidade. Esta he a primeira tocha, que accendo naquella grande luz.

Eug. Vós occupais-me com humas cou-
sas tão claras, que não sei se perde-
mos nisso o tempo.

Theod. Não perdemos, Amigo, porque aqui trata-se de averiguar quilates de certeza, e *Evidencia*, e nisto he precisa muita cautela; porque muitas cou-
sas ha que vistas á primeira vista pare-
cem evidentíssimas, e são falsas. Lem-
brai-vos do que vos disse na Logica.

Affim, meu Amigo, em materia de evi-
dencia Metafysica, que he o de que
tratamos agora, para dar a base a todas
as sciencias, e Artes, he preciso sem-
pre o prumo na mão, e o nivel dian-
te dos olhos.

Eug. Governai o meu entendimento
como quizerdes.

Theod. A segunda consequencia, ou se-
gunda tocha, que accendo na primeira,
ou a segunda consequencia, que tiro
daquelle *Principio de Contradição*, he
esta verdade: *Toda a proposição, cujo
predicado se envolve na idéa do sujeito,*
cup ii O he

he verdadeira, sendo affirmativa; e sendo negativa, he falsa. Este Axioma he de grandissimo uso em todas as materias; e por isso convem que conheçais claramente a sua verdade. Quando o predicado se envolve na idéa do sujeito, verdadeiramente lá está da parte do sujeito; e assim quem affirma o predicado do sujeito, affirma o predicado de si mesmo. Ponhamos exemplo. Todos sabem que *Templo* quer dizer *edificio consagrado a Deos*. Se eu disser: *O Templo he edificio*, como na idéa de *Templo* se incluye *edificio*, vem a ser o mesmo que dizer: *O edificio consagrado a Deos he edificio*. Ora quem diz isto, affirma huma cousa de si mesma, e affirma *edificio* de *edificio*; e eu já vos disse ha pouco, que não podia haver cousa mais evidente que affirmar huma cousa de si mesma. Aliás, a não ser verdade que o Templo he edificio, seguia-se huma horrorosa contradicção, porque havião de dizer, que *este tal edificio consagrado a Deos não era edificio*: peccado horrendo contra o primeiro principio.

Eug. Gosto indizivelmente de ver ir encadeando estas verdades huma com

outras, e com effeito o entendimento recebe nisto grande luz.

Theod. Firmai pois bem este Axioma na memoria, porque delle nascem infinitas consequencias em toda a materia, e com ellas cada vez ireis tendo maior luz no entendimento.

Silv. Não he esse Axioma tão certo, como vós dizeis, quanto mais evidente. Supponde que eu ajuntava varios predicados entre si contrarios, e que formava huma idéa impossivel, v. g. *circulo quadrado*, &c. neste caso pelo vosso Axioma seria verdade dizer eu tambem: *O circulo quadrado he circulo*; e todos dão estas proposições por falsas.

Theod. E tambem eu.

Silv. Pois como! Não vedes que a idéa do predicado se envolve, e está incluída na idéa do sujeito! O predicado diz *circulo*, e circulo já lá estava da parte do sujeito.

Theod. Sim; mas como he que lá está? Está destruido inteiramente. Reparai, Eugenio, se eu ajuntar huma idéa com outra, que lhe não repugne, nem a destroe, faço huma idéa composta, e possivel; porque sendo possivel cada huma das idéas de por si, e não sendo

repugnantes entre si, tambem he possivel a idéa composta. Porém se huma idéa repugna com a outra; o mesmo he ajuntallas, que destruillas: ser *circulo*, e ser *quadrado* são duas cousas, que essencialmente repugnão: por isso se differ *circulo quadrado*, faço hum impossivel; ou, como dizem nas Aulas, hum *Ente de Razão*; e delle não podemos affirmar idéa alguma possivel; porque se differ *circulo quadrado he circulo*, venho a affirmar *circulo verdadeiro de circulo destruido*, ou impossivel. Portanto o Axioma não tem aqui lugar, e fica a sua verdade intacta; sendo regra geral; e certissima, que quando no sujeito da proposição se vir a idéa do predicado, seguramente se póde affirmar delle. E creio que na Logica já vos expliquei isto.

Silv. Assim foi; já concordo com vosco.

Theod. Tiremos mais consequencias daquelle mesmo principio. Toda a proposição, cujo predicado *involve idéa repugnante ao sujeito*, he falsa. A razão he; porque se o predicado envolve idéa repugnante ao sujeito, está sempre sem elle; e por conseguinte, onde es-

está o predicado, está a *exclusão* do sujeito: e assim dizer, que este *sujeito* tem aquelle predicado, he dizer, que está com a sua propria negação, ou *exclusão*, o que envolve contradicção, como fica manifesto.

Silv. Estas cousas são tão claras, que por claras enfada ás vezes a sua explicação.

Theod. Tiremos outra consequencia igualmente evidente: *Proposição verdadeira nunca envolve contradicção.* E por isso os Mysterios da Fé, sendo altísimos, e escuros, principalmente os da Santíssima Trindade, como são verdadeiros, não envolvem contradicção; mas sómente apparencia della. Vós bem vedes, que he impossivel que se verifique a contradicção: logo tambem he impossivel, que proposição, que se verifica, inclua contradicção.

Eug. Nada póde ser mais evidente, nem mais claro.

Theod. Segue-se outro Axioma: *Definição de nome, que ajunta idéas repugnantes, deve ser rejeitada.* A razão he, porque unindo idéas repugnantes, envolve contradicção; envolvendo contradicção, não serve para explicar as
cous

cousas possiveis, e reaes, de que se disputa. Cada qual forme estas definições como lhe parecer, e diga, chamo assim a tal, ou tal cousa; mas nunca junte cousas, que se não podem juntar. Só se quizer definir algum impossivel.

Silv. Quem quizer definir os *Entes da Razão*, e quiméras, assim ha de fazer, o que he bem preciso para resolver mil importantes questões, que ácerca delles se tratão nas Aulas.

Theod. O que he bem superfluo: diria eu, e acho que só depois de sabermos todas as cousas possiveis, he que ficava lugar para quebrar a cabeça com impossiveis.

Eug. Não vos embaraceis com isso, Theodosio; vamos a outros Axiomas, que eu cá os vou assentando todos.

Theod. Outro Axioma temos tambem nascido do principio da contradicção; e vem a ser este: Toda a proposição, donde nasce algum impossivel, involve contradicção. A razão lie; porque conforme o que fica dito na Logica, de huma proposição sómente nasce o que dentro della se incluye: por conseguinte se della nasce, ou se segue algum impossivel, he final que esse impos-

impossível se incluía dentro della ; e desse modo ella envolve contradicção.

Eug. São essas humas cousas tão naturaes , e tão claras , que me parece , que ainda sem a vossa advertencia , eu as havia de dizer.

Theod. Não duvido ; mas fiai-vos em mim , e crede que vos são uteis , e precisos estes Axiomas , assim postos por ordem ; e todos com advertencia os vou estabelecendo , e encadeando. Falta ainda outro , cujo uso pertence á Logica ; mas he proprio da Metaphysica o dallo , e estabelecello.

Silv. E qual he ?

Theod. Eu o digo. *Nenhuma proposição pôde ser ao mesmo tempo verdadeira , e falsa no mesmo sentido.* Este Axioma bem evidente he ; mas convem sempre encadeallo como o *Principio da Contradicção* ; e se faz facilmente. Porque se a proposição he verdadeira , o objecto he como ella diz : se não he verdadeira , o objecto não he como ella diz : logo se ao mesmo tempo fosse verdadeira , e falsa , ao mesmo tempo o objecto era , e não era como a proposição diz ; o que he clara contradicção prohibida no principio geral.

Eug.

Eug. Quanto a estas proposições assim, bem concordes haveis de estar ambos; nem sobre isto ha de haver muitas contendendas nas Escolas.

Silv. Mal sabeis vós as contendendas, que ha sobre este ponto; que todos tem por certissimo. Contra esta verdade evidentissima ha argumentos insoluveis.

Theod. Ora, Silvio, nós fallaremos particularmente; e talvez que acheis solução a esses argumentos insoluveis. (1)

Ago-

(1) A maior difficuldade, que se offerece contra este Axioma, que todos dão por evidente, he a que se fórma numa proposição, que reflectindo sobre si mesma, diga: *Eu sou falsa*. Dizem os Sofistas, que esta proposição he juntamente verdadeira, e falsa; porque se dissermos, que na realidade he falsa, nisso mesmo dizemos que concorda com o que ella diz de si, e fica sendo verdadeira; e se dissermos, que he verdadeira, será na realidade como diz que he, e vem a ser falsa.

A resposta a esta difficuldade quanto a mim, fica mui clara, se fizermos reflexão no discurso seguinte. Examine bem cada qual huma por huma as seguintes proposições, e consequencias, sem cuidar no fim, a que se encaminhão; mas somente pezando-as huma por huma para as conceder se as achar certas.

1.^a Quem diz, que huma proposição he *falsa*, nisso mesmo diz juntamente, mas por modo occulto, que o *objecto della não he como nella se diz*. Pois esta he a definição da falsidade.

2.^a Logo se huma proposição chamar a si mes-

Agora não afflijamos a Eugenio, porque elle não tem ainda cabeça para semelhantes especulações. Vámos adiante, e ficai certo, Eugenio, que todo o mundo concorda, que huma proposição não póde ser ao mesmo tempo verdadeira, e falsa; ainda aquelles mesmos, que se vem atarantados com alguns argumentos sofísticos, de que se não

ma falsa, diz claramente, que *he falsa*, e que o seu objecto *não he*, como ella diz *que he*.

3.^a Logo dizendo: *Eu sou falsa*, vem a fazer este sentido: *Eu sou falsa, e não sou como digo, que sou*. Parece-me que até aqui ninguem póde negar estas consequencias, reparando bem nellas.

4.^a Logo a tal proposição affirmando expressamente de si, que *he falsa*, diz claramente, que *he falsa*, e implicitamente que *não he como affirma ser*: por conseguinte que *não he falsa*.

5.^a Logo affirma de si huma clara contradicção, dizendo *sou falsa*, e *não sou falsa*; e se affirma huma contradicção, bem falsa he na realidade.

Ora daqui não se póde inferir que he verdadeira; porque para isso he preciso ser como diz: e como se demonstrou, que ella dizia que era, e que não era falsa (prop. 3.^a e 4.^a) era preciso que ella na realidade fosse, e não fosse falsa, para então vir a ser verdadeira. Logo quem disser, que he falsa por affirmar huma contradicção, fica livre da difficuldade. As outras difficuldades se reduzem a esta, e tem semelhante resposta; porque toda a difficuldade nasce de se contradizer huma proposição a si mesma por reflectir sobre si, *não he falsa*, *mas si ogo*.

não sabem defenredar. E aqui se vê a fraqueza do nosso entendimento, pois estando certo de huma cousa indubitavel, até nisso se embaraça, e não póde defenredar-se. E de caminhar quero, Eugenio, que façais reflexão nisto, que acabamos de dizer, para credes que até nas cousas, que são claras, e patentes, ha mil enganos, e equivocacões, das quaes ás vezes não escapão, nem ainda homens mui grandes, como succedeo ao grande Wolfio neste mesmo principio de contradicção. Eu confesso, que elle he hum dos maiores Filósofos destes seculos; mas neste principio de contradicção, de que elle trata tão diffusamente, duas vezes escoregou, senão he que está aqui algum Alemão, que me ouça, porque terá isso por blasfemia execranda.

§. III.

Examinão-se dous pontos da doutrina de Wolfio sobre o principio da contradicção.

Silv. **P**ois que! Tão apaixonados são os Alemães pelo Wolfio?

Theod. Além do amor natural, que tem o a este seu Patricio, e além do credito, que elle tem por toda a Europa, ha outra causa, que os faz crer firmemente tudo quanto este Filosofo diz; e vem a ser o estilo novo, e admiravel de levar tudo por methodo de demonstração Mathematica: e assim como seria reputado por louco quem duvidasse de huma demonstração de Geometria, assim zombão elles dos que duvidão da doutrina de Wolfio; por ser tratada geometricamente.

Eug. E que pontos são esses, em que não concordais com elle sobre o *Principio da Contradicção*?

Theod. O primeiro he este. Pergunta se toda a proposição falsa pecca contra o principio da contradicção; e diz que sim. (1) E a razão he, porque bem

exa-

(1) Ontol. §. 38. e 40.

examinada qualquer proposição falsa, e feita miuda anatomia no seu sentido, lá se lhe descobre hum *ser*; e hum *não ser*; no que está posta a contradicção. Ponhamos o exemplo, que elle aponta: Se eu differ: *Todo o Planeta tem opposição com o Sol*, digo huma cousa falsa.

Eug. Esperai. Supponho que ter o Planeta opposição com o Sol, he ficar-nos o Sol de huma parte, e o Planeta da parte opposta; como succede v. g. á Lua cheia.

Theod. Isso he; e deste modo bem vedes pelo que vos disse na Fysica, que nem *Mercurio*, nem *Venus* se podem oppôr ao Sol, porque andão mais perto del- le, que nós, e passão por entre nós, e o Sol. Diz agora Wolfio, que como *Venus* na realidade se não oppõe ao Sol; dizer eu: *Venus oppõe-se ao Sol*, he o mesmo que dizer: Este Planeta, que se não oppõe ao Sol, oppõe-se ao Sol: no que ha contradicção manifesta.

Silv. Eu acho nesse discurso muito boa razão.

Theod. Pois sois mais feliz do que eu, em achar o que buscais. Eu confesso que a tenho buscado bem vezes, e

, ainda não achei nesse discurso , senão
 - uma grande equivocação : eu vo-la-
 - mo mostro. As palavras nunca significão
 - mais do que de si significão , quer se
 - applicquem a este sujeito , quer áquelle :
 - v. g. *Planeta* significa o mesmo , quer
 - applicado a *Saturno* , quer a *Venus* :
 - como também *homem* significa o mes-
 - mo , quer applicado a *Tito* , quer a *Ne-
 - ro* ; de sorte que todos os predicados ,
 - que se encontrarem no objecto , v. g.
 - em *Nero* , se não pertencem á essencia
 - de *homem* , não se significão por esta
 - palavra *homem* ; ainda quando eu a ap-
 - plico a *Nero* : e por isso o ser *cruel* ,
 - o ser *Emperador* , o ser *Romano* , o ser
 - *Rico* , *Poderoso* , &c. tudo são predica-
 - dos , que se achão no objecto ; mas
 - não são predicados , que se signifiquem
 - por esta palavra *homem* , nem se invol-
 - vem na idéa de *homem*. Isto supposto ,
 - se eu disser , apontando para *Nero* : *Es-
 - te homem he benigno* , digo huma cousa
 - falsa ; mas no que eu digo , não se acha
 - contradicção ; porque a crueldade , ain-
 - da que a haja no objecto , não se ex-
 - prime , nem significa pela minha pro-
 - posição. Se eu dissesse : *Este homem
 - cruel he benigno* , então contradizia-me ,
 por-

porque a proposição dizia , que o sujeito tinha crueldade , e juntamente benignidade ; porém dizendo simplesmente : *Este homem he benigno* , não fallo em *crueldade* , e assim não involvo na proposição cousa , que repugne á *benignidade* , nem me contradigo.

Silv. Se eu tivesse estudado pelo mesmo Wolfio , eu vos respondêra.

Theod. Ahi o tendes na Livraria registado (Ontol. §. 38. e 40.) podeis estudar o ponto , e depois argumentaremos , se quizerdes. Dizei vós , Eugenio , se me tendes percebido.

Eug. Parece-me que sim.

Theod. Vamos ao outro ponto , em que não concordo com elle. Dissemos ha pouco *que se de huma proposição se seguia impossivel , tambem essa tal proposição era impossivel*. Accrescenta agora o Wolfio , *que se de huma proposição se segue possivel , tambem essa proposição he possivel , e livre da contradicção*. Alli tenho registado a Wolfio (1) se o quizerdes ver.

Tom. VIII.

D

Silv.

(1) Ontolog. §. 95. diz assim : *Si possibile est , quod ex altero colligitur , hoc ipsum quoque possibile est* : e a Demonstração se funda na doutrina , que havia dado
na

Silv. Pois vós duvidais disso? Eu acho huma grande connexão entre essas duas maximas, e creio que o mesmo argumento se faz em hum, e outro caso; pois devemos discorrer do mesmo modo no mal, e no bem.

Theod. Com perdão vosso, amigo Silvio, enganais-vos, e vos esqueceis da vossa Medicina: dentro de huma proposição póde haver huma parte má, e fal-

na Logica §. 538., onde diz assim: *Si maior Sillogismi Cathgorici fuerit falsa, & minor vera, conclusio quoque falsa est*; o que foi grande equivocação de Wolfio; e se mostra evidentemente falso neste, e n'outros Sillogismos Cathgoricos: *Omne animal est homo; omne Rationale est animal: ergo omne Rationale est homo.* E por não faltar á devida honra a tão grande homem, poremos aqui a sua mesma demonstração (Log. §. 538.) cuja fallacia logo se dá a conhecer: suppõe elle este sillogismo: *Quidquid continetur sub universali A, ei convenit prædicatum C: sed D continetur sub universali A: ergo ei convenit prædicatum C.* Diz agora Wolfio: Se a maior he falsa, *subjecto quod continetur sub universali A non convenit prædicatum C* (note-se esta passagem) *cum autem D contineatur sub A, ei non competit C*; e fica, diz elle, demonstrado ser falsa aquella consequencia do sillogismo, que dizia: *ergo ei competit prædicatum C.*, por ser falsa a maior, e a menor verdadeira.

Mas com licença de tão grande Mestre, equivocou-se muito naquella passagem que notei; porque negada huma universal positiva, infere sem reparo hu-

falsa, e outra parte verdadeira : assim como dentro em hum corpo póde haver hum membro são, e outro enfermo. Ora se dentro de huma proposição ha consequencia má, ou impossível, toda a proposição he má; e se dentro de huma proposição ha consequencia boa, e verdadeira, nem por isso se segue que a proposição inteira seja boa e verdadeira : e este he o modo, com que discorreis na Me-

D ii di-

huma universal negativa, quando devêra contentar-se com inferir a contradictoria, que he sómente particular negativa. Eugenio, quando se dá por falsa huma universal affirmativa, como de facto he esta : *A todo o animal convem ser homem*, não he licito inferir absolutamente : *Logo a todo o animal não convem ser homem*; por quanto deste sujeito *todo o animal*, fallando geralmente, não he licito dizer : *he homem*; nem tambem dizer : *não he homem*; pois bem sabemos que parte he homem, e parte não he homem; e tão falso he dizer absolutamente : *Omne animal est homo*, como, *omne animal non est homo*; ou, usando dos seus mesmos termos, tão falso he dizer : *Quidquid continetur sub A, ei convenit C*; como dizer : *Quidquid continetur sub A, ei non convenit C*; e ficando falsa a Demonstração de Wolfio para este ponto, não he de admirar, que fique tambem falsa a doutrina, que nella se fundava, dizendo, que não podia de huma maior falsa nascer consequencia verdadeira. Por tanto bem póde ser verdadeira a consequencia, e ser impossível a maior donde nasceo.

dicina : se hum homem tem os bofes offendidos , dizeis que o homem está enfermo ; e se tem os bofes sãos , não vos basta isso para dizerdes , que está são ; porque póde ter os pés , ou a cabeça , ou huma mão offendida , e estar por isso muito enfermo. Assim tambem nas proposições : se dentro della ha huma só consequencia gangrenada , toda a proposição padece , e está muito enferma ; e se dentro della ha consequencia sã , resta saber , se o mais , que se encerra lá dentro da mesma proposição , está igualmente são. Quem sabe se estará lá outra consequencia má ? Ponhamos este exemplo : *Todo o homem de juizo he Mathematico* : della segue-se esta consequencia : *Logo Wolfio he Mathematico* , a qual he verdadeira ; e tambem se segue estoutra : *Logo Silvio he Mathematico* , a qual he falsa : e quando de huma proposição se póde conseguir huma consequencia falsa , e outra verdadeira , bastando a falsa para lhe fazer mal , não basta a verdadeira para a verificar ; aliàs seria ao mesmo tempo falsa , e verdadeira.

Eug. Não vos canceis mais , Theodosio , que he cousa muito clara , e

Sil-

Silvio não pôde deixar de estar por isso.

Silv. Eu duvidava á primeira vista ; agora acho razão a Theodosio. Mas que me importa cá a mim que Wolfio errasse ? Que tenho eu cá com Estrangeiros ?

Theod. Deveis ter em consciencia empenho grande por elle , porque foi apaixonadissimo por Aristoteles , e em quanto pôde , o imitou em muitas cousas.

Silv. Ora por isso elle sahio tão grande Filosofo , como vós confessais , ainda impugnando-o. Hei-de-me pôr a estudar por elle. Esse Moderno agrada-me.

§. IV.

*Do Principio da Dijunção ; a saber :
Qualquer cousa ou he , ou não he.*

Theod. **V** Amos, Eugenio , com passo ligeiro , porque ha muito de que fallar , e convem não omittir nada do preciso. Além do Principio da contradicção , temos outro Principio igualmente universal , e claro , que se pôde cha-

chamar: *Principio da Dijunção*, e vem a ser este: *Qualquer cousa ou he, ou não he.*

Eug. Tão claro he hum, como o outro: e que tendes que dizer sobre este Principio?

Theod. Deve-se acautelar hum engano, que á sombra de principio tão evidente nos póde fazer cahir: *Toda a vez que fallarmos de muitos sujeitos juntos, já tem perigo usar do principio dijunctivo* (ponde lá na memoria este dictame entre os Axiomas.) A razão disto he, porque hum dos sujeitos póde ter o predicado, e o outro não o ter; e neste caso, fallando de ambos juntamente, nem he licito dizer que tem, nem que não tem o predicado. Ponhamos exemplo: nesta quinta bem vedes que ha muitas arvores silvestres; que servem de fazer sombra aos passeios das ruas; e por dentro bem sabeis que ha muitas arvores de fruto de toda a qualidade. Supponde agora que alguém dizia: *Qualquer cousa ou he, ou não he: logo todas as arvores desta quinta ou são fructíferas, ou não o são*; e assim, ou me hão de conceder que todas as arvores são fructíferas,

ras, ou que todas o não são. Que di-
zeis a isto, Silvio?

Silv. Digo, que ali ha grande engano.

Theod. Pois não o haveria, se fallassem
de cada arvore de per si: aqui toda a
malicia está em fallar de muitas cou-
fas juntas. Por tanto, Eugenio, tende
sentido nisto.

Eug. Já fico acautelado.

Theod. Advirto tambem, que ás vezes
na dijunção se põe termos, que não
tem a devida opposição, e se fazem
grandes enganos. *Não basta para usar
do Principio da Dijunção, que os pre-
dicados sejam oppostos, mas devem ser
contradictoriamente oppostos, de sorte
que hum seja sim, o outro não.* (Fazei
memoria destoutro dictame.) Suppo-
nho que vos lembrais de que a opposi-
ção contradictoria forçosamente ha de
ser entre *ser*, e *não ser*: e aqui he que
tem lugar o Principio da Dijunção.
Quando os termos passão de contradi-
ctorios, e chegão a ser *contrarios*, en-
tão não se reduzem a *ser*, e *não ser*;
mas a ser de hum modo, e de outro
modo opposto; v. g., ser *bom*, e ser
máo: ser *pobre*, e ser *rico*; ser *cego*,
e *ter vista*, &c. que são termos con-
tra-

trarios, e nelles não tem lugar o Principio. A razão he: porque os termos, sendo contrarios, e demaziadamente oppostos, admittem meio entre si; de sorte que póde hum sujeito nem ter hum termo, nem o outro: v. g. da pedra nem se póde dizer que tem vista, nem que tem fegueira; como tambem não se póde affirmar que he pobre, nem que he rica: e podendo haver meio entre os dous termos, já não cabe o Principio da Dijunção, o qual forçosamente pede, que escapando de hum termo, necessariamente se caia no outro.

Eug. Parecia, que quanto maior opposição se punha nos dous termos, mais seguramente se dizia, que o sujeito ou havia de ter hum, ou outro.

Theod. Não he assim; porque na opposição por mui grande, só embaraça que o sujeito não tenha ambos esses predicados juntos: mas a força da Dijunção do Principio não se contenta com isso; mas pede que o sujeito não possa estar sem nenhum; e para isso se requer que não haja intervallo, nem meio entre elles, que a escapar de hum, logo immediatamente caia no

ou

outro. Por isso o modo seguro he pôr sempre os termos entre *ser*, e *não ser*; ou *ter*, e *não ter*, de sorte, que hum immediatamente contradiga o outro, e o exclua, sem accrescentar mais nada. Isso que se accrescenta, já deixa algum vazio, e distancia entre hum termo, e outro; e pôde hum sujeito caber no meio, e nem ter hum predicado, nem ter o outro; e deste modo já escapa do Principio da Dijunção. Portanto, Eugenio, segurai-vos sempre, pondo a dijunção entre *sim*, e *não* precisamente; v. g. *ser rico*, e *não ser rico*; *ter vista*, e *não ter vista*, &c. deste modo podeis dizer da pedra, que ou *tem vista*, ou *não tem vista*; ou *he rica*, ou *não he rica*, e dizer isto he verdade. *Ser cego*, diz mais do que *não ter vista*, porque suppõe o ter capacidade de ver; e por isso a pedra, e as arvores, &c. *não tem vista*, e não se pôde dizer dellas, que são *cegas*. O mesmo digo de *ser pobre*, que diz mais alguma cousa do que *não ter riquezas*, pois suppõe capacidade de as ter, e carencia para o necessario, &c.

Eug. Tenho comprehendido bem, e me lembro do que me dissestes na Logi-

gica, fallando das opposições contrarias.

Silv. Agora me occorre hum escrupulo. Vós dissestes na Logica, fallando das proposições *Dijunctivas*, que não era precisa opposição nos termos: como agora a quereis tão rigorosa?

Theod. Ainda digo o mesmo. Para uso do *Principio da Dijunção* não basta qualquer *dijunctiva* verdadeira, he preciso que seja necessaria, e evidente, e por modo nenhum possa ser falsa; e para isto he preciso que seja entre *sim*, e *não*.

Silv. Estou satisfeito.

Theod. Passemos adiante, e vamos ao celebrado Principio da *Razão sufficiente*, em que tanta contenda tem havido, principalmente depois de Leibnitz, e de Wolfio.

§. V.

Do Principio da Razão sufficiente.

Silv. **Q**ue quer dizer: Principio da *Razão sufficiente*?

Theod. Vem a ser esta verdade: *Nada he sem haver razão sufficiente mais pa-*

para ser, do que para não ser. Apon-
tai lá, Eugenio, mais esse Axioma.

Silv. Antes de Leibnitz, e de Wolfio
todos os Filósofos assentavão neste Prin-
cipio certo, que *Nada era sem causa*,
que vem a ser o mesmo. (1) Com que,
meu Theodosio, elles vossos grandes
homens não vierão cá dizer cousa de
novo.

Theod. Os Leibnicianos, e Wolfianos
querem que o seu Principio seja mais
amplo, e mais verdadeiro que effou-
tro dos antigos. Porque fallando em
rigor, Deos não tem *causa* da sua exis-
tencia; mas tem *razão sufficiente* del-
la, que vem a ser a sua mesma Essen-
cia; por quanto a palavra *Causa*, di-
zem os Theologos, que significa cer-
ta dependencia, e limitação naquillo,
de que he causa; e por esta razão de-
vemos dizer, que a existencia de Deos
não tem causa, mas só tem razão suf-
ficiente.

Silv. Seja como quizerdes: sempre he
humã cousa tão clara, que sem ouvir
esses grandes homens, todos a di-
rião.

Theod.

(1) Vernei. Ontol. L. 4. §. 1. nas Notas.

Theod. Ainda assim ; tem sobre este Principio havido muitas contendadas.

Eug. Se he Principio , ha de ser evidente ; e sendo evidente , não sei como possão duvidar d'elle. Temos nós demonstração que o prove ?

Theod. Leibnitz nunca o demonstrou : provava-o por exemplos , e vexava os contrarios , pedindo-lhe que lhe assignassem caso , em que elle faltasse , sem que nunca elles o pudessem assignar. Depois Wolfio , que tomou á sua conta fazer valer toda a doutrina do Leibnitz , demonstrou esta verdade importantissima por huma demonstração , que lhe pareceo boa , mas (aqui para nós) he huma cavilação dissimulada , como vós , Silvio , por curiosidade podereis ver nas suas obras ; pois alli tenho o lugar registado. (1)

Silv. Ora alli tendes , Eugenio , os grandes

(1) Wolf. Ontolog. §. 70. diz assim em tres proposições seguidas : (1) *Ponamus esse A sine ratione sufficienti cur potius sit , quam non sit.* (2) *Ergo nihil ponendum est unde intelligitur cur A sit.* (3) *Admittitur ergo A esse , propterea quod nihil esse sumitur. Quod cum sit absurdum* (tinha noutra parte provado que o Nada não podia produzir cousa alguma : e que de se pôr o Nada não se podia seguir *per se* alguma cousa ; e conclue assim) *Sine ratione sufficienti nihil est.*

des homens que Theodosio gaba até os pôr nas estrellas. Querem provar huma verdade, de sorte que fique evidentiſſima, para ſer Principio univerſalliſſimo, e ſahem-ſe com huma Demonſtração falſiſſima.

Eug. Theodosio, para que dêſtes eſta conſolação a Silvio?

Theod. Para lhe compenſar as deſconſolações que lhe tenho dado, e para que conheça o meu caracter, que em diſcurſo philoſophico não attendo a ſer amigo, nem inimigo; mas ſómente á razão, que me convence, ou não convence; e de caminho vou já tirando o *ſalvo conduto* para os erros que eu der, por quanto ſeria bem louco ſe tiveſſe tanta preſumpção, que eſperaffe eſcapar deſte univerſal tributo dos mortaes; porque aſſim como todos peccamos na vontade, aſſim todos erramos

no

Mas com licença de tão grande Philoſofo, temos grande cavilação neſta paſſagem da 2.^a para a 3.^a propoſição. *Nada ha, que ſeja razão ſufficiente, &c. logo eſſe Nada he a razão ſufficiente, &c.* Conforme ao que diſſemos na Logica (p. 52.) ſempre ha cavilação, quando ſe faz paſſagem da negativa para a affirmativa, como ſe vê neſta *Nada tira ao Sol o ſeu luzimento: logo o Nada tira o luzimento ao Sol, &c.* Veja-ſe o que diſſemos na Logica no lugar citado.

no entendimento: feliz daquelle, que erra menos, e em materias de menos consequencia. Porém vamos a mostrar a verdade do Principio, ou a explicallo do modo, que a mim mais me agrada.

Eug. Isso he o que eu espero com impaciencia.

Theod. Qualquer cousa, que tem hum predicado, ou pela sua natureza está determinada para ter esse predicado, que lhe dão, ou de sua natureza he indifferente para o ter, e para o não ter: se de si he determinada para o ter, já a sua propria natureza he a razão sufficiente porque o tem; e se de sua natureza não está determinada para isso, mas he indifferente para ter o predicado, ou para o não ter, forçosamente ha de haver alguma cousa, que tire esta indifferença, determinando-a mais para sim, do que para não: ora quem quer que tirar esta indifferença, já ella he *razão sufficiente*; porque esta cousa tem o predicado, podendo não o ter, e por conseguinte temos, que *Nada ha sem haver razão sufficiente para antes ser, do que não ser*, como diz o Principio. Isto verdadeira-

men-

mente não he demonstração, nem os Principios a necessitão, e ás vezes não a tem: he huma explicação da sua verdade, para a fazer mais notoria, e patente.

Eug. Desse modo percebi bem.

Silv. Essa verdade he tão patente, que não sei que occasião pudesse dar ás contendas, que vós dissestes.

Theod. Nas causas necessarias vai este Principio com passo livre, e corrente: a dúvida toda he nas causas livres. Os Wolfianos dizem, que toda a razão sufficiente, por que a vontade abraça este, ou aquelle objecto, podendo não o abraçar, sómente he porque se lhe representa melhor abraçallo, do que deixallo: de sorte que se dous objectos encontrados se propuzerem á alma igualmente agradaveis, ella não poderá escolher mais este do que aquelle. Mas aqui póde haver hum grande escrupulo, e he necessario ter nesta doutrina muito sentimento; porque deste modo a nossa liberdade fica illudida, sendo a ultima razão sufficiente huma cousa fóra della, não he ella a senhora que determina. Eu vou por outro caminho, que me parece mais seguro, e di-

digo , que pondo duas acções oppostas , as quaes se representem ao entendimento igualmente boas , e agradaveis , póde a vontade inclinar-se para qual quizer ; e nesses casos a *Razão sufficiente* de escolher mais huma acção do que outra , não se ha de buscar totalmente fóra da alma , mas parte na alma , e parte fóra della. Queira Deos que eu me possa explicar bem , que o ponto he mui delicado , e mui especulativo.

Silv. Vamos de vagar , que assim tudo se vem a entender bem.

Teod. Primeiramente havemos de supôr , que a *nossa vontade livremente póde olhar para este , ou para aquelle objecto , dos que se lhe appresentão* , attendendo ora a hum , ora ao outro , ainda que ambos elles se lhe propõem igualmente agradaveis.

Silv. Ninguem o ha de negar.

Theod. Em segundo lugar digo , que *de dous objectos , que se propõem á alma igualmente bons , e agradaveis , aquelle que ficar mais proximo á alma , e mais presente a seus olhos , ha de fazer maior impressão nella.*

Silv. Tambem concordo nisso.

Theod.

Theod. Concluo agora, e digo, que propondo-se á alma dous objectos encontrados igualmente bons, e agradaveis, póde a alma abraçar hum ou outro; porque póde livremente attender mais, ou voltar o rosto para este, ou para aquelle; e voltando o rosto para hum, já esse objecto, como mais presente aos seus olhos, e mais proximo a ella, lhe ha de fazer maior impressão; e assim tem *razão sufficiente* para se determinar para este objecto, mais do que para o contrario. De sorte, que se perguntarem a *razão sufficiente*, porque escolheo este, apparecendo o contrario igualmente bom, responderemos que foi a maior impressão, que elle fez na alma: e se perguntarem a razão sufficiente, porque representando-se este objecto igualmente bom, que o contrario, fez na alma maior impressão; diremos que foi, porque a alma voltou o rosto, e attendeo mais a este, do que ao contrario: de sorte, que esta maior impressão sobre a alma não veio de que se augmentasse a sua apparente bondade, mas de que a alma attendeo mais a ella: e se perguntarem a razão sufficiente, porque se voltou mais a al-

Tom. VIII. E ma

ma para huma parte , que para a outra , diremos que he porque quiz ; e sempre vem nestes casos a *razão sufficiente* a estar na decisão livre da alma , e não nos objectos fóra della ; o que me parece , que he preciso para se conservarem todos os privilegios da liberdade , que he ponto mui delicado , e importante. Quando tratarmos da liberdade da nossa alma , daremos a este ponto mais larga explicação.

Silv. Isso confirma-se com a experiencia de cada hum de nós ; porque quando queremos determinar-nos para huma parte , e achamos que o objecto contrario nos faz guerra , e detem a alma , pondo-a em indecisão , o que fazemos he fechar os olhos (como dizem) , e lançar para traz das costas as razões , e motivos , que nos podião dissuadir ; e só attendemos , e exaggeramos as razões , que nos favorecem a inclinação , a que desejamos attender. E nisto he que está o nosso crime , quando a eleição he má , ou o merecimento , quando he boa.

Theod. Vede agora como nesta explicação tudo concorda com o meu discurso : primeiramente vedes a indifferença da

da alma, balanceando entre duas resoluções encontradas, quando ambas são igualmente uteis, ou igualmente nocivas. Demais disso, vedes como quando a alma attende a hum objecto, começa logo este a agradar-lhe mais, e principia a vencer o equilibrio, em que até então estava; porque entre tanto as razões contrarias começam a ir esquecendo, e por isso já fazem nella menos impressão. Ultimamente vedes que a alma, tanto que se volta, attendendo mais a hum objecto, do que ao contrario, experimenta neste força menor, e despreza-o, abraçando o outro, a que attendeo mais. Porém se se voltasse para o contrario, e se resolvesse ao attender, começaria elle a fazer maior impressão por estar mais presente á alma, e esta o viria ultimamente a abraçar, sendo nestes casos sempre a ultima *razão sufficiente*, a livre attenção da alma a este objecto mais, do que áquelle, não obstante apparecerem ambos igualmente bons, e agradaveis. Advirto, que ainda representando-se hum objecto como menos bom, e agradável, póde a alma escolhello, e preferillo ao maior bem, e nestes casos a *razão*

sufficiente desta preferencia nasce da maior impressão, que este bem menor faz na alma, procedida de estar a alma mais attenta a este bem menor; de forte que esta maior attenção suppre em ordem a este effeito o excesso de bondade, que no outro objecto se descobre, indo entre tanto esquecendo essas mesmas perfeições, para fazerem menos impressão na alma. Que me dizeis, Silvio, a este discurso?

Silv. Não me parece mal.

Eug. Eu entendo-o bem.

Theod. Deixai-me dar ainda outra volta a este discurso, que importa muito. O objecto presente ao espirito, de ordinario (sendo o resto igual) sempre faz mais pezo na balança do entendimento, que o que já he passado. Parece-se o entendimento com os olhos, onde quanto mais o objecto se affasta, menor, e mais debil he a pintura, e imagem que na sua retina elle formára.

Eug. Assim mo ensinastes, e assim mo fizestes ver aos mesmos olhos.

Theod. Logo tambem a impressão, que faz na alma qualquer motivo de *sim*, ou de *não*, será mais forte, quando os olhos da alma se voltão para esse mo-
ti-

tivo , e deixão o contrario para trás das costas. Consultemos a experiencia propria. Quando estamos indecisos , olhamos para huma parte , e parece-nos a razão forte para dizer *sim*: olhamos para a contraria , e parece-nos a razão mais forte para dizer *não*. Isto porém he em quanto não voltamos os olhos ao primeiro motivo , porque então este começa a crescer , e fazer-se maior nos nossos olhos ; e quanto mais tempo os fixamos nelle , maior nos parece ; e entre tanto os motivos contrarios , que estão de lado , começam a diminuir hum pouco na impressão , que nos olhos do entendimento fazião. Isto vem de que se vão ausentando. Entre tanto a paixão do coração , o primeiro movel da nossa liberdade , nos diz : *Olha para as razões contrarias , que te parecião bem , quando as ponderavas*; e a alma tira os olhos dos motivos de *sim* , e volta-os para os de *não* , como quem chama o objecto , que se hia retirando , elle volta , e chega-se pouco a pouco ao entendimento , e já este motivo não parece tão pequeno , diminuindo entre tanto o opposto. Dizei , Eugenio , não he isto assim ?

Eug.

Eug. Se dentro da minha alma houvesse vivido sempre, não poderieis pintar melhor o que nella se passa.

Theod. Bem está. Logo na mão da nossa liberdade está que os motivos de *sim* prevaleçam aos de *não*; ou que estes prevaleçam aos de *sim*: porque na nossa mão está fazer estes, ou aquelles mais presentes ao nosso entendimento, e deixar alongar os contrarios. Se perguntarem, o porque olha a alma mais para os motivos de *sim*, que para os de *não*, respondo *porque quer*. De sorte que o objecto lhe agrada, porque ella quer que lhe agrade. Eis-aqui onde está o merecimento, ou o crime de cada qual. Propõe-se a dous homens a occasião de furtar huma joia. Os motivos de *sim*, e de *não* se presentão a ambos os entendimentos: ambos prevem os damnos, ambos as utilidades, que podem seguir-se; ambos sentem os desejos das riquezas, ambos o horror do crime: hum furta, outro repugna a fazello, e porque? Hum, depois de balancear, fixou o seu entendimento nas utilidades, e fechou os olhos aos damnos; e outro pelo contrario fechou os olhos ás utilidades, e

os fixou attentos ao horror , e aos danos. Se perguntarmos qual he a razão sufficiente de hum furtar , e outro não , sendo a mesma joia , a mesma occasião , e ponderando a ambos as mesmas consequencias boas , e más , diremos porque na razão de hum preponderarão as conveniencias , e na do outro fizerão maior pezo os danos. E se instarem : E porque fizerão as mesmas razões impressão diversa em entendimentos iguaes ? Responderemos , porque hum olhou mais para hum lado , e o outro mais para o opposto. Diremos , porque este *quiz* olhar mais para aqui , e o companheiro *quiz* olhar mais para alli. De sorte que o *quiz* he a ultima razão sufficiente do obrar. Aliàs se o *querer* dependesse de outra cousa além do mesmo *querer* , todos seríamos levados por huma força ineluctavel ao *sim* , e ao *não* , sem que cada hum sentisse remorso do *crime* , quando obrou *mal* , podendo obrar bem ; nem satisfação da *virtude* , quando vê que obrou bem , podendo obrar mal.

Confesse cada qual o que passa pelo seu coração , quando lhe succede mal , cuidando elle que obrava o melhor ,

lhor, e compare com o que sente, quando succede mal, tendo elle obrado contra o que lhe parecia melhor. Então o remorso lhe diz : *Eis-abi que succedeo mal: eu bem te dizia: tu desprezaste as minhas razões, e quizeste escutar as que lisongeavão o que tu querias, abi tens agora.* Quantas vezes succede isto? Ora se a alma não fosse livre para voltar os olhos do entendimento para esta parte, ou para aquella, só porque quer, que differença haveria nestes dous casos? Num ella se despedaça, noutro se consola; num ella diz: *Cuidei que fazia bem, paciencia;* noutro diz: *Fui bem tolo, quiz teimar contra a razão, para seguir o meu desejo; agora o pago.*

Eng. Creio que ninguem, se quizer fallar a pura, e sincera verdade, deixará de confessar, que tudo isso se passa pelo nosso interior.

Theod. Concordemos logo que nas acções, e movimentos interiores da nossa alma a razão sufficiente do querer he exercicio da sua liberdade; isto he que *quer*, porque *quer*; e que *não quer*, porque *não quer*. Semelhança admiravel que a creatura livre tem com o
seu

seu Creador, no qual a sua vontade absoluta he a primeira razão sufficiente de tudo. Mas esta semelhança traz huma dissemelhança para nós bem funesta, a qual he, que em Deos a vontade, e razão eterna vão sempre concordes pela rectidão essencial ao supremo ser; mas em nós a razão eterna, que passa atravéz das espessas trévas da nossa crassa materia, nem sempre acha a vontade concorde. Porém esta imperfeição he essencialmente necessaria para a nossa liberdade, e não para a Divina.

Eug. E porque he necessario para a nossa liberdade que a razão, e o querer não sejam essencialmente concordes, como he em Deos summamente Santo, e summamente livre? Explicai-me isto, se he que posso comprehendello.

Theod. Amigo, a razão que brilha em nós não he de nós, he a razão eterna de Deos, como a claridade que temos na mão não he nossa, he a claridade do Sol, que a alumeia. Ora se o nosso alvedrio estivesse sempre atado a esta razão, que está em nós, mas não he nossa, não seriamos livres; como não feria livre hum homem, que o atassem com hum tronco, ou rochedo, de que
el-

elle não fosse senhor para movello. Porém se o atasssem comfigo mesmo, por mais que a cintura fosse apertada, elle correria bem ligeiro, como fazem os volantes. Assim he Deos, cuja razão, que he sua, está effencialmente ligada com a vontade, que tambem he sua, e ambas as cousas são huma indivisivel, e inseparavel coufa, por isso he livre.

Os que dizem que a nossa razão, e a nossa vontade são a mesma coufa, dizem bem num sentido, e enganão-se muito noutro. A alma, que diz *he bom* (que isto se chama *entendimento*), he a mesma alma, que diz *eu quero* (e isto se chama *vontade*); e neste sentido razão, ou entendimento, e vontade tudo he a mesma substancia espiritual. Mas a *luz* da razão, que illumina a minha alma para dizer *he bom*, não he a alma illustrada por essa luz, como a luz, que illumina a parede não he a parede: ora esta *luz*, que illumina a minha razão, he a *Razão Eterna* de Deos; e por isso se acha tanta opposição entre a *luz* da razão, e o nosso querer: a *luz* da razão diz *não furtas*, a vontade do homem diz, *e eu quero furtar*: logo não he a mesma coufa a *luz da Razão*,

e a nossa vontade. Isto vos explicarei melhor na Psycologia, e na Theologia Natural daqui a alguns dias. Basta de especulações, vamos a passeio.

Silv. Vamos, que para isso temos mais que razão sufficiente; porque a discorrermos mais tempo com estas subtilezas, não tardariam dores de cabeça.

Eug. Ora graças a Deos, que já Silvio se queixa de especulações! Vamos.

TARDE XLVIII.

Das Propriedades commuas a todas as
coufas.

§. I.

*Da Effencia, e dos Attributos, e dos pre-
dicados accidentaes.*

Theod. **H**OJE temos, amigo Silvio, materias, que vos darão muito gosto, e muito vos hão de interessar, porque são do vosso genio. Eu comtudo, ainda que pertendo lisongear-vos como amigo, não me demorarei nellas, senão o que julgar util a Eugenio. São matérias importantes, que os Antigos costumavão tratar misturadas, e desfiguradas com mil coufas inuteis, posto que delicadas: eu, que não quero caprichar de delicadeza nos discursos, mas de solidez, e que attendo agora não á vossa inutil lisonja, mas á util instrucção de Eugenio, tomarei a liberdade de fazer huma grande anatomia, separando o
util

util do inutil, e accrescentando o que por experiencia propria tenho achado ser preciso.

Silv. Já vos disse, que attendais nestas conferencias sómente á utilidade, e não nos demoremos em delicadezas só de gosto.

Eug. Isto he o que vos peço com instancia, porque não quero perder o precioso tempo, em que posso gozar da vossa instrucção.

Theod. Entrando pois a fallar de todas as cousas em commum, haveis de saber, Eugenio, que em qualquer cousa podemos considerar tres classes de predicados: huns, que pertencem, e formão a sua *Essencia*; outros, que della nascem, e se chamão *Attributos necessarios*; e outros, que por acaso nella se achão, e chamamos *qualidades accidentaes*. Nisto não ha controversia nas escolas; porém os que discorrem, e fallão sem reflexão (ainda que muito tenham lido, e discorrido), trocão, e confundem *Essencia* com *Attributos*, e *qualidades accidentaes* com os *Attributos*: e daqui tenho visto por experiencia, que nascem mil disputas inuteis, e mil consequencias erradissimas
com

com apparencia de boas. Amigo, eu comparo o discorrer com o cantar, e com o andar: quem canta, se foge do compasso, ainda que tenha todas as demais circumstancias boas, perde-se logo. Quem anda, ou corre, se foge das regras que vos dei do centro da gravidade, cahe no chão, quando menos o espera. Assim he o discurso: deve ter certas regras, certas medidas, as quaes se se desprezão, são cavilofos, e errados.

Eug. Pois em que consiste essa importante differença de Essencia, Attributos, e qualidades Accidentaes?

Theod. Os predicados essenciaes havemos de saber que nem repugnão entre si, aliàs não se poderião ajuntar; nem huns nascem dos outros, porque nascendo delles, já erão depois da essencia, e passavão para Attributos. Wolfio nisto põe a explicação dos predicados essenciaes (1). Eu explico-me de outro modo, que me parece mais claro, e digo, que *chamamos predicados essenciaes áquelles, que se*
con-

(1) Ontol. §. 143. *Quæ in ente sibi mutuo non repugnant, nec tamen per se invicem determinantur, essentialia vocantur.*

concebem logo que se faz idéa do objecto.

Chamamos *Attributos* aos predicados, que se concebem depois dos primeiros, e de estar já completamente formada a idéa do objecto; mas infalivelmente nascem dos primeiros.

Chamamos *qualidades accidentaes* os predicados, que não nascem dos primeiros; mas casualmente se achão juntos com elles.

Os exemplos explicão bem o que digo: O *Triangulo equilatero* tem muitos predicados de todas as tres classes: o numero de *tres lados unidos*, e a *igualdade delles* são a essencia; porque em quanto não concebemos estes dous predicados, não temos idéa de *Triangulo equilatero*; mas tambem tanto que concebemos *tres lados unidos*, e *igualdade delles*, temos a idéa de triangulo equilatero. Depois dos tres lados unidos seguem-se *tres angulos*: eis-ahi hum *Attributo*; depois dos tres angulos seguem-se a *equivalencia*, e *dous angulos rectos*, eis-ahi outro *Attributo*: da *igualdade dos lados* se segue a *igualdade dos angulos*; e temos outro *Attributo*; porém estes tres predi-

- dicados não se concebem logo que formamos a idéa do objecto. Concebem-se depois por discurso mais, ou menos longo; por isso não são predicados essenciaes, são fóra da essencia, e se chamão meramente *Attributos*. Demais disso o triangulo equilatero tem este, ou aquelle tamanho, conforme for; mas como esta determinada grandeza não he cousa que nasça nem da Essencia, nem dos *Attributos*, e sómente por casualidade se acha no triangulo equilatero, chama-se qualidade, ou *predicado accidental*. Creio que entendeis isto bem.

Eug. Com facilidade.

Theod. Em todas as cousas, que forem objecto dos vossos discursos, fazei reparo no que *he essencia*, no que são *Attributos*, e no que são predicados accidentaes; porque vos affirmo com sinceridade, que tenho assistido a muitos discursos, e disputas de gente entendida, que se embaraçavão grandemente, sendo a raiz de todo o embaraço a confusão de huns predicados com outros.

Silv. Tenho huma difficuldade nessa vossa explicação, que quero expôr-vos, por-

porque a sua solução servirá a Eugenio: a igualdade dos lados he huma cousa accidental ao triangulo; e como dissestes vós que pertencia á essencia?

Theod. Aqui temos já o caso, que eu dizia de equivocação. Silvio, não confundais *triangulo* simplesmente com *triangulo equilatero*: ao triangulo simples he cousa accidental ter, ou não ter os lados iguaes; mas ao *triangulo equilatero* he cousa essencialissima. Adverti bem nisto, Eugenio; hum predicado póde ser accidental a outro, e dos dous juntos resultar huma essencia, v. gr. de *vara*, e *tortura* resulta a essencia de *arco*, e com tudo a tortura he cousa accidental á *vara*: sendo huma cousa essencialissima ao *arco*, porque o arco já comprehende em si *vara*, e *tortura*. Do mesmo modo a *igual distancia* a respeito de hum ponto he cousa accidental a toda a *linha curva*; mas com tudo he cousa essencial ao *circulo*, o qual na sua idéa diz *linha curva fechada*, cujas partes igualmente distão de hum ponto. Pelo que os mesmos predicados accidentaes são os pre-

Tom. VIII. F di-

dicados essenciaes ; mas com esta differença , que são accidentaes entre si mutuamente , mas são essenciaes ao objecto que se compõe , e resulta delles.

Eug. Com os exemplos entendi essa differença , que me dizeis.

Theod. Em vós concebendo bem huma cousa , sem fazer menção de hum predicado , já não pertence á sua essencia , pois nenhuma cousa se póde conceber bem sem o que entra na sua essencia , ou idéa. Se vós não puderdes conceber huma cousa sem que concebais dentro della algum predicado , he certo que pertence á essencia.

Silv. Que quer dizer *dentro della* , pois vós agora de industria me parece que puzestes essa palavra?

Theod. Muitas vezes huma cousa tem tal parentesco , e relação com outra , que não se póde conceber huma sem se conceber a outra , v. gr. não posso conceber *pobreza* sem conceber *dinheiro* : *paciencia* sem conceber *trabalho* , &c. porque são cousas , que dizem relação a outras ; e com tudo nem o *dinheiro* entra na essencia da *pobreza* , nem o *trabalho* na essencia da *paciencia* , porque se concebem não dentro ,

mas fóra do objecto : eu faço idéa de *pobreza*, dizendo *exclusão de dinheiro*: aqui o dinheiro não entra a compôr a *pobreza*, he hum termo distante, a que se refere a *exclusão*; e eu não posso conceber *exclusão* sem objecto desta *exclusão*. O mesmo digo da *paciencia*, que diz relação a *trabalho*; mas *trabalho*, que he fóra da *paciencia*, a que ella diz ordem. E tambem nisto alguem se confunde, não tomando sentido no que se concebe, como parte que compõe huma cousa, ou como termo a que ella se refere. *Pai* refere-se a *filho*, e não se compõe de filho; *maior* refere-se a *menor*, e não se compõe de menor, &c.

Eug. Fico acautelado com o vosso aviso.

Theod. Daqui se infere que he facillimo conhecer a essencia *ideal*, ou *metafysica* de qualquer cousa, posto que seja mui difficil conhecer a essencia *fysica*, ou *real*. Chamamos *essencia metafysica*, ou *ideal* a essencia de qualquer cousa, como nós a concebemos na nossa idéa; e chamamos *essencia fysica*, ou *real* a essencia de qualquer cousa, como ella he na realidade. Ora bem se vê que hum homem, que repara

bem no que concebe , sabe que idéas simples ajuntou para formar essa idéa composta. Livre-nos Deos de idéas confusas , em que concebemos huma cousa a vulto , sem reparar no que ha dentro della ; mas quanto for possível , devemos usar de idéas distinctas , em que reparemos bem de que partes a formámos. Agora fallando da essencia real , e fysica , isso tem muita difficuldade para se conhecer.

Silv. Em reparando no genero , e na differença , logo se conhece ; e por este modo definimos o homem *Animal Racional* ; o cavallo *Animal Hinivel* ; ao leão *Animal Rugivel* , &c.

Theod. E por conseguinte podemos definir o cão *Animal Latravel* ; ao gato *Animal Meavel* ; ao bugio *Animal , que póde fazer mogigangas* ; ao lobo *Animal , que póde huivar* , &c. (permitta-se este ar de zombaria para explicar bem o ridiculo destas definições , que tem passado muitos annos indemnemente por boas entre os Philosophos) São galantes definições por certo. Tem o cavallo por exemplo mil predicados : e quem vos disse a vós , *Silvio* , que o *poder rinchar* (que isto he

he o que quer dizer *hinivel*) era a raiz, e origem de todos os mais predi-
cados, quando o cavallo que rincha,
não he bom cavallo, nem he dos fi-
nos? Que privilegio tem o grito, ou
voz de qualquer animal, para que a fa-
culdade de lançar esse som seja a sua
essencia, e tudo o mais sejam só pre-
dicados? Muitos tem definido o ho-
mem: *Animal bipes implume: Animal*
de dous pés sem pennas; e por este
modo temos o morcego na classe dos
homens, porque tem dous pés, e não
tem pennas. Ha cousa mais indigna,
que para explicar a essencia do ho-
mem ir olhar lá para ter pennas, ou
não pennas? Amigos, fallemos sem
atenção a Escolas: nós em qualquer
cousa nada vemos, senão os acciden-
tes, e os effeitos: isto he huma cousa,
que se bem se considera, não póde
negar-se. Ora dos effeitos pelo dis-
curso cavamos para conhecer algumas
propriedades, que lhes correspondem:
destas propriedades, e dos accidentes
fazemos hum aggregado; e a este ag-
gregado pomos hum nome, vindo des-
te modo a pertencer á sua essencia fy-
sica, e real todas as propriedades, e

accidentes, que nós lá mettemos. Com tudo huma cousa devemos observar, que, segundo a commum opinião das Gentes, quando huma propriedade, ou accidente he pouco consideravel a respeito de outros, ainda que falte, dizem que não he da essencia; porém se he mui consideravel, dizem que pertence á essencia: por isso não he facil distinguir bem as especies das cousas; porque como nellas não vemos senão effeitos, e accidentes, cada hum tem a liberdade de fazer mais, ou menos caso de hum, e pôr nelle, ou não pôr a differença especifica. Ponhamos exemplo: Entre os cavallos, e leões ha differença especifica, isto he, são diversas especies de animaes quadrupedes; porque nos effeitos, e nos accidentes se distinguem notavelmente. O mesmo digo entre os cães, e gatos, &c. Mas entre os cães, quantas classes ha? Os Galgos, os Pudengos, os Gozos, os Rafeiros; os de Perdizes, os Pelados, e que hum amigo meu chamava com graça, e juizo, *cães nús*; os de Falda, os Dogues, os de Fila, os de Agua, &c. Se perguntarmos, Silvio, a algum Filosofo

velho , se estes cães tem *essencia diversa* , ha de se ver atarantado ; porque se differ *sim* , ha de vir a pôr a essencia muitas vezes em ter o pello mais comprido , ou curto ; o nariz direito , ou quebrado ; as pernas curtas , ou compridas ; o faro esperto , ou ordinario , que são huns meros accidentes ; e por este discurso os homens dá America , os da Africa , os da India , e os da Europa terão essencia diversa : e nestes os da Alemanha , os da Laponia , e os de Portugal ; porque huns são pretos , como os da Costa de Africa ; outros pardos , como os do Certão da America ; outros amarellados , como os da China ; outros brancos , como os da Europa ; e desses huns louros do cabello , e altos , como os Alemães ; outros mais pequenos , como os Lapões , &c. Mais differença ha entre hum preto de Angola , e hum Alemão Gentil , do que entre huma especie de cães , e outra dos menos distantes ; e com tudo ninguem dá aos homens especie , nem essencia diversa.

Silv. Porém nós nunca vemos nascer de dous cães Galgos hum de Perdizes v.
gr.

gr. final de que tem essencia diversa, e diversa especie substancial.

Theod. Tambem ainda não vi de preto, e preta nascer hum bello, e galhardo Alemão branco, e louro.

Silv. Pois diremos que essas especies de cães não são diversas. Se esse Filósofo velho responder isso, que inconveniente lhe achais?

Theod. Quero então que me diga em que consiste a diversidade que basta para fazer huma especie substancialmente diversa da outra. Nós vemos entre hum Galgo, e hum cão de Falda maior diversidade, que entre hum Lobo, e hum Rafeiro; e com tudo ha de dizer que o Lobo se distingue essencialmente do cão. Além de que tudo isto, que lhe faz distinguir huma especie da outra, não são mais que accidentes externos, e acções. Ora tão fóra da essencia he na opinião dos Antigos hum accidente, como dez mil accidentes; huma acção, como muitas. Queria agora saber, se basta a diversidade de hum accidente, ou acção, para fazer especie substancialmente diversa; ou senão bastão mil: se disser que não basta huma, mas que bastão mil, ha de
me

me fazer o gosto de dizer , que numero de accidentes he preciso para fazer a diversidade substancial , e essencia diversa : ha de ter trabalho em assignar este numero , para dizer que menos desse numero não faz diversa essencia , e chegando a esse numero , já faz ; havendo só hum gráo de differença de numero a numero.

Eug. Mas que dizeis vós , Theodosio , neste caso ?

Theod. Digo o que disse já : que nós fazemos hum aggregado de todos os accidentes , e effeitos , que vemos em qualquer cousa , e que desse aggregado fazemos a sua essencia : faltando hum parte , se he mui attendivel em comparação das mais , dizemos que já he outra essencia diversa ; se essa parte que falta não he de muita consideração , attendendo ás demais , dizemos que ainda se conserva a mesma essencia , e especie. Por isso no homem a côr , e figura alta , ou pequena , &c. não fazem mudar de especie , porque esses accidentes não são dignos de attenção , comparando-os com o mais que temos no homem , que he o seu discurso , liberdade , intelligencia , e
mais

mais acções. Nos cães as mais pequenas circumstancias se fazem attendiveis ; porque comparando ellas que faltão com as que ficão , fazem notavel differença.

Eug. Já percebo o que queria saber.

Theod. Concluindo pois o ponto principal , digo , que effencia real , e fysica de qualquer cousa só se conhece pelos effeitos , e accidentes ; mas a effencia ideal , e metafysica se conhece facilmente , reparando nas idéas que eu ajunto no meu entendimento , quando concebo essa tal cousa ; e por isso quando fallamos da effencia , e de attributos , he melhor usar de exemplos de Geometria , ou de Moral , do que de exemplos fysicos , pois nestes como a effencia está cuberta com os accidentes , as idéas são mais confusas , não he tão facil conhecer-se a effencia , como no Triangulo v. gr. e Circulo ; ou no Vicio , e Virtude , &c. pois nestes as idéas são claras , e distinctas , e formadas á nossa vontade na cabeça para sabermos o que nellas puzemos. Passemos adiante.

Eug. Essa differença de effencia *ideal* , e effencia *real* agrada-me muito , porque

que me faz conhecer a differença de huma cousa no estado , que ella tem independente de mim , a essa mesma cousa no estado em que eu a ponho.

Theod. Ainda ha outra differença bem grande entre a essencia *ideal*, e *real*, que a essencia ideal he immutavel ; a real, e fysica mudavel.

Silv. Nunca esperei ouvir semelhante heresia filosofica. Essencia mudavel he cousa inaudita ; he blasfemia fysica.

Theod. Socegai , que depois de me explicar , talvez concordareis comigo. A essencia ideal , meu amigo , he immutavel ; porque eu sim posso ora ajuntar , ora tirar mais hum predicado áquelles , que eu ponho na minha idéa : v. gr. posso conceber só *tres lados* unidos , ou conceber tambem a *igualdade* , ou accrescentar ainda mais a *re-ctidão* delles. Mas isto não faz mudar a essencia ; faz que eu ora conceba huma cousa , ora outra ; porque de hum modo concebo simplesmente *triangulo* , de outro *triangulo equilatero* , de outro *triangulo equilatero re-ctilineo* , que são tres idéas diversas , e cousas diversas , e diversas essencias ; mas qualquer dessas cousas o que teve
hy-

humas vezes na sua idéa, sempre o teve, e sempre o ha de ter; e se perdeu qualquer parte dessa idéa, já não he essa cousa, he outra mais geral, e mais ampla. Concordais nisto?

Silv. A minha dúvida he só na *essencia mudavel*: isso he que eu nunca ouvi.

Theod. A *essencia fysica*, e real he humma collecção de todos os predicados, que o objecto tem realmente, que não nascem de outros, como affirma disse. Em quanto á mudança he em pouco; e o que se muda he pouco consideravel a respeito do que se não muda, dizemos que essa cousa he a mesma na commua opinião: v. gr. o homem se perdeu hum braço, ou humma mão, he o mesmo homem; e com tudo o seu corpo, e a sua alma he a sua *essencia fysica*; porém se o que se muda he parte consideravel a respeito do que se não muda, então dizemos que a cousa já não he a mesma. Ora neste sentido bem vedes, Silvio, que a *essencia fysica* he mudavel, como dizia.

Silv. Seja como quizerdes, que eu não vos entendo: toda a vossa doutrina he contraria á com que me creárão: vamos adiante.

§. II.

Da primeira propriedade commua a todas as cousas, que he a Unidade.

Theod. **H**A humas propriedades geraes, que achamos em todas as cousas; e assim depois da effecia, convem tratar das propriedades. Aqui não faltarão disputas, Silvio; porém só disputaremos no que for de utilidade.

Eug. Isso he o que eu vos peço, e o que desejo.

Theod. A primeira propriedade geral de todas quantas cousas ha, he a *Unidade*. Não ha cousa, que não seja *hum* em si mesma. Ora sobre isto ha algumas doutrinas, que se não devem desprezar. Porque ha tres castas de *unidade*; a 1.^a chamão unidade de *simplicidade*; a 2.^a de *composição*; a 3.^a chamão-lhe *unidade da razão*. Cada huma dellas deve ser tratada separadamente.

Uni-

Unidade de simplicidade.

Todas as cousas que ha ; consideradas separadamente , tem unidade ; isto he , não ha cousa , que em si não seja huma ; mas (como disse) ou he *humana* , porque não consta de partes , e então he *simples* ; ou porque ellas estão entre si bem unidas , e ordenadas , e então he *composta*.

Silv. Até ahi não temos dúvida : a Deos , aos Anjos , á nossa alma pertence a unidade da *simplicidade* ; aos corpos pertence a unidade da composição.

Theod. Talvez que alguém não concorde com vosco em tudo ; porque boa gente affirma , que tambem a alguns corpos convem esta unidade de simplicidade. As particulas de materia , de que todos os corpos sensiveis se formão , consideradas no seu estado primitivo , e antes de toda a composição , parece que devem ser simples : nas escolas chamão-lhes *atomos*. Esta materia tem sua correlação com a physica ; e por quanto lá foi tratada mui ligeiramente , e de passo , para a instrucção de Eugenio , a tratarei aqui com

com hum pouco mais de individuação.

Eug. Não me priveis de nada , que me possa ser preciso para a boa fysica : já que me fizestes nascer em mim o gosto para esta bella sciencia , não me priveis de o satisfazer no que me for possível.

Theod. Então não convinha , porque o vosso entendimento não estava disposto para questões delicadas ; agora sim.

Silv. Pois que questões delicadas são essas ? são as chamadas do *continuo* ? Ora deixemos isso , que esse he o tormento do entendimento humano ; isso não he para Eugenio , nem para homens , he para o entendimento dos Anjos.

Theod. Ao menos sempre será util que Eugenio saiba quaes são essas difficuldades ; ou para se consolar de as ver soltas , e desfeitas ; ou para se humilhar , e conhecer os limites do nosso entendimento. Vamos ao caso , Eugenio. Qualquer corpo sensível consta de muitas partes , das quaes unidas todas mutuamente , se fórma esse corpo. Perguntau agora os Filósofos , se o corpo se póde ir dividindo sempre , sempre ,
de

de forte que nunca se chegue a particularas singelas , e simples , as quaes já se não possão dividir.

Silv. Se vós attenderdes ás experiencia , e demonstrações geometricas , não podeis dizer que essa divisão tenha limites.

Theod. Vamos ás experiencias , Silvio , depois iremos ás demonstrações , e ultimamente o vosso juizo decidirá , e o de Eugenio ; e eu ouvirei a vossa sentença. As experiencias , Eugenio , mostram que qualquer corpo se póde dividir até hum numero prodigiosamente grande de partes , e incrível totalmente , se a experiencia nos não convencesse o entendimento. Eu refirirei as principaes.

Se desfizer hum grão de carmin em agua , ficará vermelha , e irei augmentando a agua ; mas de fórma que fique sempre bastantemente vermelha , e capaz de tingir o papel : tingirei huma folha de papel de dez pollegadas por cada lado ; e depois vendo quanto pezo faltou na agua , verei quantas folhas de papel posso pintar com ella. Deste modo em huma occasião ; que me achei com desenfado para

ra estas contas , vi que podia pintar com a tal agua tinta 120 folhas de papel , cada huma de 10 pollegadas por cada lado. He certo que a côr era fraca ; mas sempre era diversa da côr branca , e se via que em todo o papel não se poderia mostrar huma parte sensivel , onde não houvesse alguma partezinha de carmim ; porque só o carmim he que tinha mudado a côr branca em avermelhada : sendo isto assim , fiz esta conta : em cada pollegada tenho doze linhas : em cada linha 10 partes posso eu distinguir com os olhos , e cortar com a tisoura , sem que ache nenhuma branca totalmente ; isto he , sem alguma particula de carmim : e por conseguinte em cada pollegada de comprimento tenho eu 120 particulas de carmim , e em cada pollegada quadrada (14.400) quatorze mil e quatrocentas ; e fazendo a conta a toda a folha , que eu pinte com aquella agua , como em cada folha temos 100 pollegadas quadradas , temos nessa folha 1:440.000) hum conto quatrocentas e quarenta mil particulas de carmim visiveis. Ora multiplicando isto por 120 folhas , que

Tom. VIII. G eu

eu podia pintar com aquella quantidade de agua vermelha, em todas essas folhas acho 172 milhões, e 800 mil particulas de carmim (172:800.000)

Silv. Vede se he, ou não infinita a divisibilidade da materia.

Theod. Ora cada particula destas de carmim, posto que mui pequena, he visivel, por quanto se o não fosse, não se perceberia a côr avermelhada, que elle causa no papel.

Eug. Claro está; mas seguro-vos que fico pasmado com essa tão prodigiosa quantidade de partes visiveis de carmim em hum unico grão, que he hum oitava divida em 72 partes.

Theod. Guardai a vossa admiração para o que vou a dizer. Muitos insectos ha, que são tão pequenos, que não se podem perceber sem microscopio, e ainda com elles apenas são visiveis, augmentando alguns microscopios os objectos de maneira, que ficão 25 milhões de vezes maiores que cada hum desses insectos, porque elles tem precisão de serem augmentados 25 milhões de vezes para serem visiveis, e iguaes á particula do carmim vista sem microscopio. Por conseguinte se cada

particula visível de carmim se dividisse em 25 milhões, ainda cada huma dessas partes ficava igual a esses insectos. Ora pelo que vos disse, hum insecto he hum animal, cuja organização interior consta de muitas entranhas, e cada huma dellas de muitas fibras, cada fibra de muitas partes. Se dividissemos pois cada hum desses insectos nas partes, de que o discurso nos prova evidentemente que elle he composto, que numero de partes teriamos, as quaes juntas não pezávao senão hum grão unico. Para fazer a conta em duas palavras, basta dizer, que em hum grão de pezo se achão 172 milhões, e 800 particulas visiveis de carmim, que multiplicadas por 25 milhões, que o microscopio augmenta, são 4.320 contos de contos, das quaes cada huma he igual a hum animal inteiro. (4;320,000:000.000.)

Eug. Confesso que me vejo confuso, e não podia formar tão estranha idéa, como agora formo, da pequenez dessas particulas. Com razão me dissestes que reservasse para outro ponto a minha admiração. Continuai.

Theod. Outro argumento temos bem vi-

sível , que Mr. de Reaumur poz em grande ponto de claridade. Huma barra de prata de 45 marcos de pezo costuma dourar-se com 5 até 6 onças de ouro ; porém com huma só se póde dourar , posto que fica a côr bastante-mente fraca. Ora esta barra reduzida a hum fio dos mais delgados a que costuma reduzir-se , chega a 97 leguas de França , que são mais pequenas que as nossas ; de fórma que 25 de França fazem 18 de Portugal. Este fio , quando se escacha , e se fórma em palheta , cresce , e fica de 111 leguas. Isto posto , como esta palheta he por dentro de prata , e por fóra dourada , as particulas de ouro , que estão na superficie superior , são diversas das que estão na inferior : contando logo as duas superficies , fazem 222 leguas. Porém cada superficie destas tem meio , e borda direita , e borda esquerda ; o que se chega mui bem a distinguir-se com a vista : podemos logo contar estas tres linhas de ouro , que fazem 666 leguas : dividindo pois as leguas em 2.000 braças , cada braça em 6 pés de Rei , cada pé em 72 pollegadas , cada pollegada em 12 linhas , e cada

li-

linha em 10 particulas visiveis, vimos a ter em huma onça de ouro onze mil quinhentos contos quatrocentas e oitenta mil particulas visiveis de ouro (11,500:480.000.)

Silv. Isto he huma conta, que não se póde fazer conceito della.

Theod. Supposto o que disse, não nos devemos admirar do que diz Boile, que 300 braças do fio de seda, como sahe do bicho que o fia, não péza senão 2 grãos e meio; como tambem o que diz Mr. de Reaumur, que o fio das aranhas, antes que ellas os ajuntem para formar o cordão das suas teias, he 95 milhões de vezes mais delgado, que o mais delgado cabello.

Eug. Já no que vós me dissestes das aranhas, e d'outros insectos me deixastes a porta aberta para crer estas, e outras semelhantes maravilhas.

Theod. Com o que vos disse dos cheiros, tambem vos preparei para o que agora vou a dizer. A experiencia nos mostra que os cheiros não são outra cousa mais que particulas do corpo, que se exhalão em fórmula de vapor. Ora huma porção de pastilha, ou de pivete queimado, enche de fumo huma
ma

ma casa; e para saber quão grande he o numero destas particulas, se mede a casa, primeiro o seu comprimento, e depois a largura, e multiplica-se huma medida pela outra para conhecer a superficie do chão; depois mede-se a altura, e multiplica-se a superficie por toda esta altura para conhecer o vão. Por este methodo conheço quantas linhas cubicas tem esta casa, tendo 30 palmos de comprido, 22 e meio de largo, e 15 de alto; e dando a cada linha cubica (que será pouco mais, ou menos o espaço que occupa o órgão do cheiro) linco particulas de vapor, em ordem a que possa ser excitado o órgão, vem a dividir-se a materia do perfume em 44 mil 789 milhões 760 mil particulas, quando a materia que se queimou talvez não pezava senão hum grão, ou dous.

Eug. A mesma verdade se manifesta por todos os lados.

Theod. Accrescentai agora que o cheiro do aliniscar se conserva muitos annos em huma guardaroupa, ás vezes por vinte annos, mudando-se continuamente o ar da casa; o que prova huma grande dissipação do cheiro
sem

fem diminuição fenfivel no pezo do almifcar.

Silv. E que me dizeis vós aos cães de Perdizes, e Coelhoos, que só pelo cheiro seguem a caça por humia tarde inteira : a dizer-nos que por todo effe espaço deixou a cassa effluvios, e particulas da fua fubftancia, he humia coufa, que excêde toda a credulidade. Eu antes me accommodára aos meus accidentes, com que me creárão.

Eug. Ora deixemos já effo, meu amigo, que já ninguem falla niffio, fenão algum Sebastianifta da Filofofia. Se nós não viffemos com noffos olhos a prodigiofa divifão da materia em particulas visiveis, difficuldade teríamos para crer a fua divifão neffas particulas odoríferas ; porém humas maravilhas abrem a porta ás outras.

Silv. Seja embora affim ; mas confeffai então que os corpos fenfíveis fe podem dividir infinitamente, que he o ponto fubftancial da doutrina de Ariftoteles. Com que, meus amigos, ou por força, ou por vontade haveis de feeguir effe Principe das efcolas.

Theod. Effo agora examinaremos nós : dizei-me: Credes que neste mundo ha
crea-

creaturas infinitas , que existão actualmente?

Silv. Não : nem já mais se póde conceber numero infinitamente grande.

Theod. Bem. Credes que toda a divisão tira ao menos huma parte do corpo que se divide ? e que quantas forem as divisões , ao menos tantas hão de fer as partes que se tirão do todo , e que lá havia antes de se tirarem ?

Silv. E quem póde negar isso ?

Theod. Bem estamos. Credes que duas cousas , que hoje são distinctas , e diversas , já hontem , e desde que principiárão a existir , sempre forão diversas , e distinctas ?

Silv. Creio , e não posso duvidar disso ; o que he distincto , sempre foi , e será distincto ; a união he accidental ; póde hoje huma cousa estar unida a outra , e á manhã não estar unida ; mas a identidade , ou distincção são cousas essenciaes ; o que huma vez he distincto , sempre o foi , e sempre o será.

Theod. Agora quero que me façais a mercê de ajuntar estas proposições , que tendes concedido , e são certissimas : 1.^a *Toda a divisão tira ao menos huma parte ;* logo (2.^a) *divisões*
in

infinitas hão de tirar infinitas partes: (3.^a) em nenhum corpo se dão infinitas partes agora: e (4.^a) as partes, que agora não são distintas, nunca o serão; logo em hum corpo não se podem exercitar divisões infinitas; pois que, como dissestes, para isso erão precisas infinitas partes actualmente distintas, ainda que não separadas.

Silv. Eu desespero com estas perguntas soltas, a que huma pessoa responde sem saber a que fim ellas se encaminhão, e depois armão o discurso do que se concedeo innocentemente.

Theod. Amigo Silvio, quando vos fizerem huma pergunta, não attendais a que fim se encaminha: olhai bem para a pergunta, e vede bem se he, ou senão he verdade. Se for verdade, ainda que seja contra vós, concedei-a; senão for verdade, ainda que seja a vosso favor, negai-a. O fim que leva quem faz huma pergunta, não faz nada para ser, ou não ser verdadeira. Este he hum grande erro, que ordinariamente tem os que disputão: não olhão bem para o que se pergunta, ou affirma, olhão para o fim a que a per-

pergunta, ou afirmação se encaminha; e esta distracção faz que não reparão bem na verdade da proposição. Confesso que do fim se collige muitas vezes o sentido da proposição; mas devo reparar bem no que a proposição diz em si mesma, para ver se ella he, ou não he verdadeira. Da verdade mais santa se póde servir hum malevolo para fins perversísimos; e isso não será bastante para que se neguem. Como vamos de passagem, meu Eugenio, não examino agora estas proposições, que concedeo Silvio, de que me vali para provar que ha particulas de materia *singelas*, e simpllices; de sorte que indo dividindo hum corpo fysicamente, como as divisões não podem ir ao infinito, hão de parar; e parando, he final que já essas particulas se não podem dividir mais, e são singelas, e simpllices. Mas quando tratar do infinito, fallarei de proposito desta materia. Agora demos por provada a proposição que dizia:

Nas particulas de materia devemos confèssar unidade de simplicidade.
Eug. Eu a ponho na minha memoria.
Vamos ao que se segue.

Silv.

Silv. Seguis logo a sentença de Zeno, que diz que o corpo se fórma de pontos mathematicos?

Theod. Tambem não : o ponto mathematico não tem extensão alguma ; porque se tivesse extensão , já não era ponto , era linha. Ora eu digo , que os corpos fysicos , e sensiveis não se podem formar de pontos mathematicos. Vede o meu discurso ; e se vos agradar , deixai-vos convencer d'elle. *O Nada , ainda que se multiplique , nunca póde formar cousa positiva.* Isto he cousa evidente. Ora cada ponto mathematico he hum *Nada* em genero de extensão : logo destes *Nadas* , ainda que sejam infinitos , não póde resultar extensão alguma ; e por consequente não podem os pontos mathematicos formar a grandeza do corpo sensível.

Silv. Eu sempre estive nesse sentimento : nunca segui Zeno , e por isso abracei o partido de Aristoteles ; mas vós nem hum , nem outro seguis ?

Theod. Porque nem hum , nem outro me respondem ás difficuldades que acho para os seguir , e acabo de vos expôr ; e por isso digo que as parti-
cu-

culas primitivas da materia são extensas , contra o que disse Zeno , e são simples , e indivisíveis fyicamente , contra o que disse Aristoteles.

Eug. Como logo são indivisíveis , se tem extensão ? não poderá Deos dividillas ?

Theod. Amigo Eugénio , convem reparar bem nas idéas das cousas antes de affirmar , ou de negar. A idéa de *divisível* que envolve ? Não envolve mais que *constar de partes distinctas* ; porque se são distinctas , ao menos com a força Divina se poderão separar , e está feita a *divisão*. Senão consta hum a cousa de partes distinctas , como se hão de separar , nem com o poder Divino ? Como se póde separar hum a cousa de si mesma ? Ora isto he quanto á idéa de *divisível* ; vamos agora á idéa da *extensão* : esta idéa o que envolve he *correspondencia a lugares diversos* ; se corresponde a hum lugar , tem lado direito ; se corresponde a outro lugar , tem lado esquerdo : o ponto mathematico não tem esta correspondencia a lugares diversos ; o ponto fyico extenso sim. Mas estas cousas de *corresponder a lugares diversos*

versos não he *constar de partes distinctas*, são cousas differentes. Deos, que he immenso, corresponde a lugares diversos, e Deos não consta de partes distinctas: a alma corresponde no nosso corpo a partes distinctas; (esteja ella onde estiver, que isso he ponto, que trataremos em seu lugar) mas correspondendo a lugares differentes, não consta de partes distinctas: logo huma cousa he *constar de partes distinctas*, e outra cousa he *corresponder a lugares distinctos*; e por conseguinte huma cousa he ser *divisivel*, e outra he ser extenso. Confesso que esta correspondencia a lugares distinctos he ter *partes mathematicas* distinctas; porque as partes mathematicas são partes, que a consideração separa; mas huma cousa são partes mathematicas, as quaes a consideração divide; outra cousa são *partes fysicas*, e *reaes*, as quaes são em si realmente distinctas, antes que ninguém lhes toque, nem olhe para ellas, nem considere nellas. Por isso todo o corpo extenso he divisivel infinitamente, se fallamos de *divisão mathematica*; mas não he divisivel infinitamente.

nitamente, se fallarmos de divisão física. Quando fallar do infinito, me extenderei mais. Vamos a outro ponto, que he preciso levar o passo ligeiro.

§. II.

Da Unidade de composição.

Theod. **D**isse-vos que havia tres modos de ser qualquer cousa *humana*; ou por ser *simples*, e singela; ou por ser composta de muitas; ou por ser considerada pela Razão, como se fosse *humana*. Tratámos já da primeira, segue-se a segunda unidade, que he a de *composição*. Para fazer de muitas cousas huma, he preciso unillas entre si: ora *esta união* de tres modos se explica entre os Filósofos. Huns dizem que as particulas de materia pela sua configuração de tal modo se tessellem entre si, e se prendem, que humas trazem consigo as outras, daquelle modo que vemos nos fios de huma corda, nas peças de qualquer artefacto, &c. Outros dizem que as particulas de materia se unem mutuamente; porque hum fluido subtil, que

que gyra á roda dellas , as opprime em cerco , e do modo que faz o ar aos dous hemisferios de Magdeburgo , como vos expliquei , tratando de pezo do ar. A terceira opinião , e que mais me agrada , diz que as particulas de materia se unem entre si todas as vezes que se toção , por causa de mutua attracção , que todas ellas tem , a que chamão *attracção de cohesão*. Distinguem os Newtonianos nos corpos tres especies de attracção : a 1.^a geral , a que chamão de ordinario Pezo , ou Gravidade mutua ; e esta obra em todos os corpos , e em todas as distancias , posto que desigualmente , segundo o que vos disse , tratando dos Ceos : a 2.^a he especial de alguns corpos electricos , como o Iman , e os mais que conhecemos ; e esta tambem obra com desigualdade em desiguaes circumstancias : a 3.^a , que he geral tambem para as particulas de materia , chamão de *cohesão* , e não obra senão no contacto , ou quasi contacto ; e a esta attracção do contacto das particulas attribuem a união das particulas humas com outras.

Eug. O caso está se ha essa attracção ,
ou

ou se as experiencias a provão , assim como provão a da Gravidade geral , e a do Iman , &c.

Theod. A' força de experiencias , meu amigo Eugenio , me vi obrigado a crer que a havia , seja qual for a sua causa. Duas balas de chumbo limando-as em huma pequena porção para ficarem chatas , e poder huma tocar na outra por huma superficie plana : se carregarmos huma contra á outra , torcendo huma algum tanto , como quem aperta hum parafuso , ficão pegadas , e custa força bastante o separarem-se. Dous pedaços de vidro bem planos , e lisos , v. gr. dous pedaços de espelho , molhando-os , em ordem a que não fique vão entre as duas superficies , ficão pegados de sorte que custa muito , e muito o separallos perpendicularmente , e ainda horizontalmente custa , se são levissimamente molhados , o que se observa , como já vos disse no Vacuo da Maquina ; e para os separar he preciso pezo muito maior que a columna do ar , que lhes corresponde. Mr. *Dezaguliers* achou casualmente dous botões de crystal com huma face plana , que te-
ria

ria a duodecima parte de huma pollegada de diametro , sem as molhar , nem pôr azeite , unio huma á outra , e as apertou , e ficarão prezas de fórma , que suspendião 19 onças ; e o pezo do ar neste caso não passava de huma onça. *Et* em duas balas de chumbo , que elle com huma faca fez planas em huma parte da superficie , que teria huma quinta parte de huma pollegada , e não se separarão com menos de 40 onças , quando o pezo do ar valeria menos de 4 onças. Eu algum dia forcejei bem a explicar estes effeitos sem attracção ; porém hoje não me atrevo a isso.

Eug. Já eu estava para vos fazer esse argumento.

Theod. Não me prézo de ser tenaz : muito de opinião todas as vezes que me vejo longe da Razão , imaginando eu que estava muito perto. Os fluidos dão outra prova convincente desta attracção mutua , posto que he menor que nos solidos , e por isso facilmente se separão ; o que se pôde attribuir a não tocarem tanto as suas partes humas nas outras , e por isso qualquer causa as separa , ou perturba. Isto faz

o fogo, quando derrete os metaes; que em quanto as particulas do metal nadão no fogo, e estão agitadas por elle, não se tocão tanto, nem attrahem; e unem com tanta força, como quando esfrião, e ficão solidas. Mas para provar que todos os fluidos tem esta attracção inutua nas suas partes, basta ver que todos formão as suas gottas redondas, buscando sempre a fórma da esfera, quanto lhes permite a sua gravidade: duas gottas do mesmo liquido, sendo cada huma em si redonda, tanto que se tocão, mutuamente se puchão huma á outra, e se formão em huma bola. Estes effeitos, Eugenio, pedem alguma causa: algum dia imaginava que a pressão do ar exterior faria este effeito: hoje não posso tal crer; porque se houvesse de haver maior força de pressão em huma parte, do que em outra; a parte mais plana, e superior de qualquer gotta seria mais opprimida contra o fundo, do que as bordas em redondo; e assim a oppressão do fluido, se houvesse de ser mais forte de huma parte que da outra, faria a gotta cada vez mais chata. Logo devemos crer que nestas

par-

particulas ha força mutua , com que se attrahem ; e como no diametro horizontal , por ser maior , ha mais particulas , que no diametro perpendicular ; tambem a força , que pucha hum lado para o outro , he maior que a força , que pucha a superficie superior para baixo ; e por este motivo as bordas em roda se chegão mutuamente ; e a superficie superior , a pezar da attracção das inferiores , e a pezar da gravidade do fluido , sóbe , e se levanta em abobeda : e se não fosse o effeito do pezo do liquido , ficaria a gotta perfeitamente esferica ; e só nessa figura ficaria a mutua attracção das particulas contente ; porque sendo o diametro perpendicular igual ao diametro horizontal , ficavão iguaes todas as forças *attrahentes* , e em equilibrio , sem que humas vencessem as outras. E adverti , que onde ha mais particulas de materia debaixo do mesmo volume , he mais perfeita a figura esferica das göttas desse metal , como vemos no azougue , e metaes derretidos. Mais. Nós vemos que em qualquer copo , ou vaso cheio , se as bordas estão seccas , sempre a superficie

do fluido faz huma como bobeda , a qual tanto he mais sensível , quanto o diametro do vaso he menor ; e aqui ha a mesma razão da gotta ; porque a mutua attracção das partes do fluido impede , em quanto póde , que o fluido caia para os lados. O mesmo se vê , quando de huma galheta quere-mos botar só huma pinga de liquido ; porque com o desejo de que seja só huma gotta , vamos de vagar , e vemos que ás vezes a gotta está como pendurada , sem que caia , podendo já cahir por estar parte em falso ; e procede isto de que a attracção das mais particulas , que estão juntas , a detem , e suspendem.

Eug. Essas experiencias tenho eu feito casualmente , sem que até aqui reflectisse nellas : agora conheço que são huma grande prova da attracção que dizem os Newtonianos.

Theod. Outra temos nos *Tubos Capillares* : já me parece que vos toquei nisto ; mas não estou bem certo. Chamamos *Tubos Capillares* os que são mui delgados ; e como os cabellos são do feitio de canudos , segundo o que testemunhão os olhos ajudados do microsc-

croscopio, veio a semelhança dos canudos de vidro delgados com os cabellos a dar-lhe o nome de *Tubos Capillares*. Nestes canudos, quando se lhes mergulha huma extremidade em algum liquido, sobe dentro muito mais alto do que fóra; e sobe mais nos que são mais delgados na *razão inversa* dos seus diametros. Sobe tambem o liquido pela esponja; sobe por huma pedra de assucar, quando a extremidade inferior se mergulha nelles: e exceptuando o azougue, e metaes derretidos, he isto hum effeito constante, e geral, o qual pede tambem huma causa geral, e constante. Eu confesso que não acho outra mais a proposito do que a attracção do tubo: quando he mais estreito, sustenta maior altura, porque a superficie do vidro fica mais perto do centro da columna; e este centro, ou eixo, fica mais leve pela maior attracção; e para se pôr em equilibrio com o fluido exterior, he precisa maior altura: o azougue não sobe nem ao nivel, porque he mais forte a attracção das outras partes inferiores do fluido, que das superiores do vidro; por isso em
vez

vez de subir ao nível do fluido externo, fica mais baixo. Nos vasos, que não estão cheios de fluido, tendo a face interior molhada, succede sempre que a superficie do liquido sobe, quando chega quasi a tocar nas paredes do vaso, de sorte que sensivelmente he a superficie concava, o que se conhece bem, pondo-a de sorte que possa reflectir della a luz: isto prova a attracção das paredes do vaso sobre a superficie do fluido; o que não succede no azougue pela razão que disse, dos Tubos Capillares. Da mesma sorte se pomos dous vidros planos, e molhados nas superficies interiores, que se toquem de hum canto, e tenham do outro entre si a distancia da grossura de huma moeda, mergulhando os dous vidros a prumo, de sorte que a parte inferior toque na agua, veremos que o liquido sobe por entre os vidros assima; e do lado que elles estão mais chegados, sobe muito mais. Isto he huma consequencia do que se vê nos Tubos Capillares, e só póde attribuir-se á attracção das partes do vidro sobre o fluido. Esta materia confesso que he affás de

delicada; mas iguaes experiencias, ou talvez menores obrigão todo o mundo a dar ao Iman, e outros corpos electricos a attracção, que hoje ninguem lhes disputa, porque desde o principio estão nessa posse. Logo sem crime podemos conceder aos Newtonianos esta mutua, e geral attracção ás particulas da materia, ainda que encontremos taes quaes difficuldades, que com mais tempo, ou mais reflexão virão talvez a desvanecer-se, como me succede a mim com muitas; que me impedirão em outro tempo que subscrevesse a esta opinião.

Silv. Eu suspendo o meu juizo; nem tenho appetite de dar sentença sobre este pleito. Vós lá vos avinde com elles.

Theod. Cá nos ajustaremos, e Eugenio. Digo pois, que attendendo a ser a attracção, provada com mil casos; e tambem positivamente provada neste caso do contacto de todas as particulas de materia, devemos assentar que esta mutua attracção do contacto he a causa da união das partes de materia, de que ellas compõem, e formão hum todo, que era o ponto que tratavamos.

Eug.

Eug. Os corpos mais duros diremos que são aquelles, em que as partículas se toção mais perfeitamente; e os mais moles aquelles, em que se toção muito pouco.

Silv. Mas disso segue-se que os mais pezados serão sempre os mais duros; pois, segundo a vossa doutrina, nos mais pezados como ha menos póros, as partículas de materia se tocarão mais.

Theod. Eis-ahi huma boa difficuldade: mas olhai, Silvio: podem as partículas da materia estar igualmente chegadas, e tocar-se ora menos, ora mais. O estar mais, ou menos chegadas depende da distancia que ha entre o centro de huma, e o centro da outra: o tocarem-se mais, ou menos, depende da semelhança da superficie, em que se toção: bem chegada está huma balla liza a hum plano, e sómente o toca em hum ponto: esse mesmo ferro batido em folhas de lata, e feito como huma caixa quadrada, toca mais no plano; se a superficie do plano, e da caixa forem mui lisas, toção-se muito: se huma for liza, e a outra áspera, ou empenada, a tocará em

tres

tres pontos , e sempre he a mesma distancia. Se encheremos hum caixão de balas , por mais que as carreguemos , e apertemos , se tocarão mui pouco ; cada huma tocará sómente em hum ponto com a sua vizinha : se encheremos essa caixa de latas de folha de Flandes vãsias , como as latas de chá , se tocarão mutuamente , segundo todas as suas superficies : e com tudo ninguem duvida que o caixão de balas he mais pezado que o de folhas de lata , e que nelle estão as particulas de ferro com menos distancia , e menos póros , quando está cheio de balas. Por onde póde bem succeder que n'hum corpo por ser mais pezado , e ter menos póros , as particulas distem menos , sem que por isso se toquem mais , lançando a conta a todos os pontos do contacto dentro do caixão , ou dentro do volume de qualquer corpo sensível.

Eug. Aquella resposta , Silvio , não tem instancia.

Silv. Tenha , ou não tenha , que eu depois de velho não hei de ser Newtoniano , diga Theodosio o que quizer.

Eug.

Eug. Nem eu, em quanto moço, serei o Aristotelico: com que, meu Theodofio, a esta mutua attracção attribuis a união das partes, que fazem qualquer composto. Eu inclinava-me muito á opinião que attribuia esta união á contextura, e modo de metter humas particulas por entre as outras, como vemos no panno, cordas, &c.

Theod. A mim sempre me agradou isto muito, e ainda agrada essa opinião; porém creio que nos devemos valer de huma, e de outra causa para explicar o que vemos na Natureza: não podemos negar a attracção: não podemos tambem negar essa contextura; e huma, e outra cousa são capazes de prender humas particulas com outras: nas particulas primitivas julgo que a attracção nascida do contacto he a causa da união; porque sendo singelas, e indivisiveis, não se entende mui bem como se possam encadear humas com outras, e tocar de fórma que se prendão: nas particulas já sensiveis, e maiores, ajudará muito a contextura, e modo de metter humas por entre as outras para as prender, como vemos nas

pen-

pennas de escrever, cujos cabellos, ou fios lateraes ora se desprendem, ora se unem com facilidade; e examinando o ponto com a vista aguda, ou com o microscopio, vemos que cada fio lateral está prezo ao seu vizinho por huma especie de anzoos, que com facilidade se soltão, ou se prendem. Eis-aqui o meu sentir.

Eug. E parece-me racional.

Theod. Temos explicado a *unidade de simplicidade*, e a *unidade de composição*; falta explicar a *unidade da razão*.

Silv. Isso agora sim: isso merece bem attenção, e disputas.

§. III.

Da Unidade da Razão.

Theod. **N** Este ponto, sem deixar nada que seja de importancia, seremos brevissimos, Eugenio.

Silv. Pois ha cousa, em que se exercite mais a delicadeza de grandes engenheiros que nos universaes?

Theod. Por causa desta *unidade da Razão* entrarão nas Escolas os decantadif-

diffimos *Universaes*; materia, que tem quebrado a cabeça a todos os engenhos do século passado, e chegou em França a levantar tumultos; de sorte que se virão até os Monarcas obrigados a interessar-se nos partidos de *Nominaes*, e *Reaes*, que erão dous poderosos bandos nascidos das disputas de Escolas. Eu tambem fui dos infelices, que na minha mocidade escrevi muitos, e muitos cadernos de papel sobre os *Universaes*, gritei muito nas aulas, e cancei-me incrivelmente a discorrer sobre essas materias. Agora porém que Deos me fez a mercê de que eu olhasse para estas coufas sem a paixão das escolas, julgo o que julgão todos os que nascêrão em melhor século, ou melhor Paiz, que tudo foi trabalho perdido, e inutil.

Silv. Feliz homem sois vós, pois que Deos vos resgatou da escravidão, em que estiverão tantos homens grandes. Algum dia os melhores talentos do mundo se empregavão nas Universidades em tratar estas materias que vós desprezais: gemião, e suavão com o pezo de grandissimas difficuldades que en-

encontravão: instituião-se Cadeiras nas Universidades mais célebres para explicar perpetuamente o sentido, humas de hum, outras de outro Author, tendo ao mesmo tempo veneração á sentenças oppostas; e querendo que se perpetuassem as doutrinas dos homens, que mais se tinham distinguido nestas disputas: e agora...?

Theod. Não vos afflijais, amigo, que eu tambem lhes tenho respeito; e tanto, que nem me quero chegar de perto para atrevidamente examinar o que elles disserão. Duas razões tenho para não tocar nestas disputas: huma, porque tantos homens grandes a escrever, e fallar nellas ha tantos annos, disserão já tudo, e não me deixarão nada que dizer; outra, porque quando elles, sendo tão agigantados no talento, se vião abarbadados com o pezo destas difficuldades, não quero tomallo sobre mim, porque não tenho tantas forças. Mas sempre vos quero dizer, Eugenio, em dous minutos o que basta para saber o que ha digno de saber-se em tudo quanto elles disserão. Eu, que estudei com bastante applicação, e muitos annos, pos-

posso fallar ; e dizer por experiencia o que dahi tirei de util.

Eug. Pois só o util he que eu desejo saber.

Theod. Todas as cousas que ha , e são imaginaveis , tem semelhança , e tem dissemelhança : em huns predicados , ou qualidades se assemelhão ; e em outros predicados , ou qualidades se differença. D. Pedro parece-se com o seu criado em ser homem : parece-se com hum Leão em ser animal : parece-se com as arvores em ser vivente , e crescer : parece-se com hum pedra em ser palpavel : parece-se com hum Anjo em ter intelligencia : parece-se com Deos em ter existencia , e ser huma *entidade* ; mas de todas estas cousas se differença por alguns predicados , ou qualidades. Ora eu posso olhar para este , ou para aquelle predicado de Pedro , e reparar no em que elle se parece com esta , ou com aquella cousa , e não olhar , nem fazer caso dos predicados , em que se distingue dellas. Considerando sómente o ser *homem* , ou o ser *vivente* , faço hum *universal* ; porque este predicado , como he predicado de semelhança ,

ça , se acha em muitos ; e todos os
vivos tem esta razão , ou este pre-
dicado de *vivente* , que universalmen-
te convem a todos. Do mesmo mo-
do todos os homens tem este predi-
cado de ser *homem* , que convem uni-
versalmente a todos. Ora eis-aqui dous
universaes , ou duas *razões* com-
muns ; ou duas cousas , que são *hum*
pela razão. Este predicado *homem* v.
gr. ou *vivente* he *hum* por obra do
entendimento ; porque quando digo
isto , não faço differença de homem a
homem , e todos se me representam hu-
ma mesma cousa. Eis-aqui o que eu
dizia ; que havia *hum* *unidade da Ra-
zão* ; isto he , cousas que a nossa con-
sideração fazia *hum* ; porque sendo
muitos objectos distinctos entre si , se
consideravam confusamente , sem atten-
der ás differenças , e dissemelhanças ;
e neste caso a razão de semelhança
considerada simplesmente , he *hum* cou-
sa , que convem a todos os que estão
debaixo desta razão commum. Enten-
deis isto ?

Eug. Qualquer criança o entenderá.

Theod. Pois eis-aqui o que ha de sub-
stancia em todas estas questões. Ad-

vir.

virto que davão a estas razões commuas varios nomes, segundo comprehendião mais, ou menos sujeitos: a huma chamavão genero; a outra especie, &c. e tambem segundo erão predicados desta, ou de outra qualidade, que vos he inutil saber. Vamos a cousas de mais importancia, se Silvio nos dá licença.

Silv. Dou, dou, e de boa vontade. Se assim havieis de tratar com irrisão, e desprezo o que tantos homens grandes tratavão com summo cuidado, era melhor não fallar nisso. Vamos adiante.

§. IV.

Da verdade de todas as cousas, onde se trata do Espaço, e da Negação.

Theod. **A** Gora quero, Eugenio, que tenhais hum pouco de paciencia comigo, e que vos firmeis no que muitas vezes vos tenho dito, que não vos mortificareis com cousa alguma, que eu julgue inutil; e na realidade que tenho visto homens mui grandes embarçados em cousas importantissimas, por terem desprezado al-

algumas, que elles reputavão *bagatelas*: eu acho que o que por experiencia propria me deo utilidade, tambem a dará aos mais; e por isso não tratarei, mas botarei fóra tudo, tudo do que eu com muitos annos de estudo não tiver tirado utilidade alguma. Feita esta prefacção, digo, que ha huma propriedade geral em todas as cousas, que chamão *verdade*, pela qual se distinguem as cousas verdadeiras das cousas falsas. Com exemplos me farei entender: ha ouro verdadeiro, e ouro falso: diamantes verdadeiros, e falsos; amigos verdadeiros, e falsos, &c.

Silv. Se a verdade he propriedade geral, como dizeis que ha cousas verdadeiras, e cousas falsas? Propriedade geral chamo eu a quem convem a tudo geralmente: meu amigo, tambem os Modernos dizem cousas impossiveis.

Theod. As cousas, que se chamão falsas, como v. gr. diamantes, ouro, amigos, &c. são falsas em hum sentido, e verdadeiras em outro. O ouro falso he verdadeiro latão; mas porque nos valemos delle com malicia

para imitar o ouro , e fazer parecer o que na realidade não he , por isso lhe chamamos *falso*: pelo que, he falso na apparencia o nome de ouro, mas he verdadeiro na substancia de latão. O mesmo digo dos diamantes, e dos amigos , que tambem estes são diamantes, pelo raro, precioso, e facilidade de enganar. Toda a falsidade das cousas não está nellas mesmas, está na má applicação que fazemos dellas; pondo-lhes nomes alheios, ou usando delles para enganar: o mesmo homem he velhaco , verdadeiro , e amigo falso : vede se estais satisfeito.

Silv. Tendes razão, que isso assim he.

Eug. Gosto que concordeis.

Theod. Outras cousas ha , que não são verdadeiras , e isso por outro modo, por quanto não tem *ser* , mas hum nome, e huma apparencia de *ser*. Por exemplo , o *mero espaço* tem nome positivo , e apparencia de *ser* , mas na realidade he nada; porque quando dentro de huma casa não houvesse cousa alguma , havia o *espaço* : com tudo a idéa de *espaço* não he a mesma idéa que de nada; porque o *espaço*

ço tem na sua idéa o *nada* com a *possibilidade* de se pôr alli algum ser extenso , sem se separarem os limites delle : por isso dizemos que ha hum espaço maior que outro , v. gr. o espaço de huma casa maior que o espaço de huma gaveta. Ora hum *nada* não he maior que outro *nada* , pois isto de maioria , ou excesso he propriedade , que só cahe sobre o ser positivo : logo o espaço he mais alguma cousa do que o *nada*. Dizemos pois que hum espaço he maior , ou menor , porque sem se moverem , nem separarem mais as paredes limites que o fechão , cabem nesse espaço mais corpos do que no outro ; e por ordem a esta possibilidade , ou capacidade (a qual he cousa positiva) se diz que o espaço he maior , ou mais pequeno.

Eug. Tenho percebido bem.

Theod. Outra cousa , que tem nome , como se tivesse ser , e não o tem na realidade , he a *negação*. Sobre ella se tem dito mil cousas ridiculas , e escusadas ; mas algumas escolherei , as quaes porque se desprezão , nos vemos embaraçados mil vezes. Já na

Logica vos disse (contra a opinião de Wolfio, e de muitos Modernos) que podíamos fazer idéa verdadeira, e positiva do *nada*; e que esta idéa era tão verdadeira, e tão positiva, como a idéa do homem, &c.

Eug. Bem me lembro.

Theod. Agora accrescento, que a Negação (a qual não he outra cousa mais que a exclusão de alguma cousa positiva) tem huma propriedade totalmente diversa das cousas positivas, em que muita gente não repara; e por isso tropeção muitas vezes, sem saber donde veio a quédia: a affirmação quantos mais predicados ajunta, tanto mais vale, v. gr. dizer *ElRei de Prússia he hum Rei guerreiro*, vale mais que dizer sómente *he hum Rei*: na negação pelo contrario, quantos mais predicados se ajuntão para ser excluidos, menos vale a negação: v. gr. se disser *Mr. Rousseau não he homem rico*, digo menos do que se disser *não he homem*. Do mesmo modo se disser *ha oito metaes*, vale mais esta proposição, do que se disser *ha sete metaes*; e pelo contrario, se disser *não ha oito metaes*, fica a proposição me-

nos forte , que se differ *não ha sete metaes*. De maneira , que pôr oito he mais que pôr sete ; mas excluir oito , não val tanto , como excluir sete.

Silv. Isso parece contradicção.

Theod. Reparai , Silvio , e achareis que isto he cousa certissima. Digo eu : *não ha dez* homens de bem em todo este lugar ; já digo muito , e faço aos nossos vizinhos huma grande injúria ; mas supponde que eu achando que disse pouco , torno a fallar na materia , e digo , que *não ha nem sete* homens de bem ; e depois repito , que *nem seis* ; e que *nem cinco* , *nem quatro* , *nem tres* , *nem dous* , e nem *hum* unico. Quem duvida que de cada vez proferi proposições mais fortes ?

Silv. Assim he.

Theod. Tudo nasce do que já disse na Logica a Eugenio , que pôr o *todo* , he pôr tambem a *parte* ; mas negar o *todo* , não he negar a *parte*. Quem dá o *todo* , dá mais que aquelle , que dá sómente a *parte* ; mas quem nega o *todo* , não nega tanto , como aquelle , que nega a *parte*. Senão quero dar hum tostão , que he *parte* , já se vê

vê que não quero dar hum cruzado, que he o todo, em que essa parte se envolve.

Eug. Bem me lembro, que já me tocastes nisso; mas fizestes bem em repetir-mo, porque-me tinha esquecido.

Theod. Daqui segue-se que a *Negação*, que sempre exclue alguma coisa, quanto mais composto he o termo que ella exclue, tanto menos vale a *Negação*; e quanto mais singelo está o termo que ella nega, quanto mais vale a *Negação*. v. gr. digo: Em todo este lugar *não ha hum homem, que seja nobre, e rico, e sabio*; e depois digo: *Em todo este lugar não ha hum homem*; da segunda vez a negação vale muito mais, porque o termo he mais singelo. Da primeira vez o termo negado era *homem nobre, rico, e sabio*; da segunda era *homem*.

Eug. E qual he a razão disso?

Theod. Duas vos dou, que se reduzem a huma: o termo quanto mais singelo he, mais geral fica, e comprehende mais sujeitos; como v. gr. *homem* quanto mais composto, e circunstanciado for, v. gr. *homem nobre, rico, e sabio*, menos commun fica, e comprehen-

hende menos sujeitos; e desse modo a negação (que sempre he distributiva) se nega termo singelo, exclue mais sujeitos; se nega termo composto, exclue menos sujeitos. A outra razão, ou esta por outro modo, he que o termo singelo he como parte do termo composto; e quem nega a *parte*, nega mais do que quem nega o *todo*; porque quem nega a parte, ha de forçosamente negar o *todo*; e quem não quer dar o *todo*, poderá dar huma parte sómente, e negar a outra: v. gr. conceder que Pedro he Lavrador *rico*, mas que não he *nobre*, nem *sabio*.

Eug. Agora estou satisfeito.

Theod. Daqui devemos tirar huma consequencia para acautelar mil cavilações terriveis. Existindo qualquer *ser*, e *entidade*, podemos seguramente dizer, que existe qualquer predicado dos que compõem, e formão esse *ser*. Mas existindo a *Negação de hum ser*, e de *huma entidade*, não podemos dizer que existe a *Negação dos predicados que a compõe, e formão*. v. gr. Se *Pedro existe no mundo*, posso dizer, *existe no mundo homem*, *existe vivente*, &c. mas se *Pedro não existe no mundo*,

do, e existe a negação de Pedro, não podemos dizer, existe no mundo a *negação de homem*, &c. aliás não existiria no mundo homem algum. Eu vi hum grande Filósofo embaraçado com este sofisma, e quiz agora prevenir-vos da origem, e raiz de seu embaraço: dizião-lhe; Se existe David, existe o homem: logo existindo a negação de David, existe a negação de homem; existindo a negação de homem, não póde ao mesmo tempo existir o homem: logo agora não póde haver homem neste mundo, pois que neste mundo ha a negação do homem. O argumento tinha esta fórma; mas era em materia mais escura, em que a falacia não se podia conhecer tão claramente: quando se faz esta passagem, *existe a negação de David; ora David era homem: logo existe a negação de homem*; na consequencia se faz humma grande falacia, e trapaça; porque David he hum todo, e homem he hum dos predicados que o compõem; e existindo a negação de hum todo, não podemos inferir que existe a negação das suas partes, ou dos predicados que o compõem. Lembrai-vos do que

vos disse na Logica , cujas doutrinas ainda que pareçam superfluas , não o são. Crede que nem então , nem agora vos tocarei em cousa , em que não considere utilidade , e talvez precisão.

Eug. Como vos governais pela vossa experiencia , podeis facilmente conhecer o util , e o inutil.

§. V.

Do Possivel, e Impossivel.

Silv. **E** Sfas subtilezas agradão-me bastante , porque fui creado com ellas.

Theod. A todos devem agradar , quando se não abusa dellas , levando-as até hum ponto demaziado. Agora falta outro ponto , em que os Antigos trabalhavão infinito , de que eu tirarei o precisamente necessario , porque na realidade o he , e deixarei o inutil.

Eug. A'cerca de que?

Theod. Temos fallado das cousas *verdadeiras* , e *falsas*. Ora as cousas possiveis são verdadeiras ; as impossiveis falsas , ou fingidas. Devemos fallar
ago-

agora do *Possível*, e *Impossível*, porque com effeito Antigos, e Modernos mil vezes questionão se huma tal cousa he possível, ou impossível; e se não tivermos huma clara idéa do que he ser Possível, ou Impossível, não poderemos fallar com acerto, e erraremos mil vezes. Os Antigos chamavão ao Impossível *ente da razão*, porque só podião existir na cabeça de quem os fingia, e sobre elles fazião mil disputas inutilissimas. Nós, segundo o nosso costume, diremos tudo o que for util, e passaremos de largo por tudo que for escusado.

Silv. O ser huma cousa util, ou inutil he conforme o fim, para que se encaminha: para aguçar os engenhos não podeis negar que estas questões erão bem proporcionadas.

Theod. Assim he, e tambem para os cançar sem mais fruto do que cançallos. Amigos, quando vós vos queixais que não quereis quebrar a cabeça com calculos, e com as impertinencias dos Modernos, devieis lembrar-vos, que tambem os nossos calculos, e experiencias delicadissimas servem para aguçar os entendimentos, além de servi-
rem

rem para conhecer a verdade de cousas reaes, e que existem.

Eug. Vamos, Theodosio, ao que importa.

Theod. *Impossivel he sómente aquillo, que na sua idéa envolve algum predicado com a sua negação.* Tudo o mais he possivel.

Silv. Atrevida proposição ! De hum só golpe cortais mil difficuldades, e compondes mil disputas sobre a possibilidade de muitas cousas, cuja decisão se esperava que durasse até o fim do mundo.

Theod. Em provando a minha proposição, tenho respondido. Primeiramente se huma cousa envolve na sua idéa algum predicado juntamente com a sua negação, já vós sabeis pelo que vos disse, quando tratei do *principio da contradicção*, que era impossivel; por quanto se existisse essa entidade, existia ao mesmo tempo esse *predicado*, e existia a *negação* desse predicado, pois huma cousa, e outra se involvião no seu conceito : ora existindo hum predicado juntamente com a sua negação, juntamente elle era, e não era; o que, segundo o principio de contradicção, he impossivel.

Silv.

Silv. Nessa parte não vos cancelis vós: o que eu quero he ver provar a outra parte, que tudo o que não envolve no seu conceito algum predicado junto com a sua negação, he possível.

Theod. Os predicados de qualquer coisa ou repugnão entre si, ou não repugnão. Se repugnão hum com outro, hum exclue, e bota fóra o outro; e botando-o fóra, faz vir a sua negação; v. gr. a *saude* traz consigo a negação da *enfermidade*; a *vida* a negação da *morte*; a *santidade* a negação do *peccado*; a *belleza* a negação da *fealdade*; a *limpeza* a negação da *mancha*, &c. e assim he impossivel ajuntar *limpeza* com *mancha*, *vida* com *morte*, *santidade* com *peccado*. Pelo contrario, se hum predicado não bota fóra o outro, nem traz por consequente a sua exclusão, e negação, não repugna estar junto com elle; e assim he possível estarem ambos juntos. Quero saber se concedeis esta proposição: *Quando os predicados repugnão entre si, traz hum a negação do outro; e quando hum não traz a negação do outro, não repugnão entre si.*
(1.^a Prop.)

Silv. Até ahí he evidente o que dizeis.

Theod. Agora accrescento (2.^a Prop.)

Quem pôde produzir duas cousas separadamente , pôde produzillas juntas , no caso que ellas não repugnem entre si. Tambem isto he certo?

Silv. Não o posso negar.

Theod. Nem tambem negareis que (Prop.

3.^a) *o que cabe no Finito , cabe no Infinito; e por conseguinte o que cabe na nossa comprehensão , que he finita , e limitada , cabe com maior razão no poder do Creador illimitado , e infinito: supposto isto , vou a demonstrar a proposição de que duvidaveis.*

Cada predicado , que comprehendemos na nossa idéa , por si só cabe no poder de Deos , e he possível (Prop. 3.^a) podendo Deos produzillos separadamente ; pôde produzillos juntamente , caso que não repugnem entré si : (Prop. 2.^a)/ ora quando hum não traz consigo a negação do outro , não repugnão : (Prop. 1.^a) logo quando hum predicado não traz consigo a negação do outro , pôde Deos produzillos juntos , e assim he possível a cousa , que destes predicados juntos se fórma , que he o que desejavamos provar.

Eug.

Eug. Que dizeis, Silvio?

Silv. Agora já se explicou Theodosio melhor, e vejo que tem razão.

Theod. Convem, Eugenio, examinar bem as idéas, de que se compõem qualquer cousa, que queremos comprehender, para ver se ellas repugnão, ou não, em ordem a julgar da sua possibilidade. Se dizemos *circulo quadrado*, dizemos hum impossível: se dizemos *triangulo de duas linhas*, dizemos outro impossível: se dizemos *vicio louvavel*, proferimos outro impossível: se dizemos *Rectidão torta*, &c. tudo isto são cousas impossiveis, porque hum predicado traz comfigo ou mais clara, ou mais disfarçadamente a negação do outro. Mas se dizemos *ouro branco*, dizemos huma cousa possível (1): se concebemos *cavallo maquinal*, he possível; se fallamos de outra qualquer cousa, por nova, e inaudita que seja, devemos examinar bem os seus predicados; se não ha repugnancia entre elles, devemos dalla por possível. O caso está em examinar bem os predicados, porque muitas vezes hum lá tem

(1) E de facto o ha descoberto no Perú, a que chamão *Piaina*.

tem tal , ou qual implicancia com o outro , a qual se não descobre logo á primeira vista.

Silv. Por este modo com facilidade posso eu conhecer tudo quanto cabe na omnipotencia.

Theod. De vagar , Silvio , com essas illações. Haveis de saber que ha duas classes de cousas , a que eu chamo *ideaes* , e *reaes*. Cousas *ideaes* chamo eu áquellas , que só tem o ser que eu lhes dou , como por exemplo , circulo perfeito , triangulo equilatero , polygono regular de mil , e sete faces , &c. : estas cousas , que só tem hum ser *ideal* , porque na realidade nunca o circulo he mathematicamente perfeito ; nunca o triangulo he perfeitamente igual nos seus lados , &c. Mas o mathematico suppõe essas cousas taes , quaes as considera. As *cousas reaes* chamo aquellas , que na realidade existem , ou existirão , ou tem de existir para o futuro , como o homem , a pedra , a materia , o entendimento , o fogo , o gelo , &c. Nestas cousas , que tem hum ser real , (e deixai-me dizer assim) *pratico* , não sómente ha os predicados , que nós lhes conhecemos , mas ha outros , que

ca-

cada dia se vão descobrindo , como foi a *electricidade* , o *magnetismo* , &c. e outros , que se descobrirão para o futuro ; fóra os que ficarão incognitos até o fim do mundo. Ora se nós falando de qualquer destas cousas v. gr. do ferro , lhe quizermos dar os predicados de outras , talvez que nos enganemos ; porque ainda que effe predicado não tenha repugnancia com os predicados , que eu conheço no ferro ; com tudo póde repugnar aos que nelle ha , e ainda nos são occultos : e neste caso se eu differ que o ferro póde ter aquelle predicado da questão , sendo como na realidade he , direi talvez hum impossivel , cuidando que digo huma verdade certa. Eugenio , tomai bem sentido nisto : vai grande differença em dizer : *he possivel huma entidade , que tenha todos os predicados , que eu conheço no ferro , e mais este tal , de que he a questão* ; ou dizer : *o ferro como Deos o fez , e com todos os predicados , que agora na realidade tem , póde ter mais este predicado*. A primeira proposição he prudente , e verdadeira , se o entendimento examinando os predicados , que co-

nhe-

nhece no ferro , não acha nelles repugnancia como novo prediado. Mas a segunda he de ordinario temeraria ; porque não conhecendo nós todos os prediados , que actualmente ha no ferro , he difficil conhecer se elles repugnão , ou não repugnão ao novo prediado , que lhe quero dar.

Silv. Eis-ahi huma cousa bem posta na razão.

Theod. De ordinario , quando dizemos , isto he possível , ou impossível , fallamos das cousas no estado *ideal* , querendo dizer , he possível huma cousa , que tenha estes , e aquelles prediados , que nella consideramos ; e prescindimos do estado *real* , isto he , dos mais prediados , que talvez ella tenha comfigo fóra dos que lhe conhecemos. Mas he mais facil de provar a *impossibilidade* de huma cousa , que a sua *possibilidade*. Se eu alcanço repugnancia entre dous prediados , sem mais averiguar posso seguramente dizer que he impossível ; assim como , se vós vendo hum membro enfermo em qualquer homem , sem mais exame dizeis que não tem saude : do mesmo modo huma só contradicção basta para fazer

Tom. VIII. K im-

impossível huma cousa, ainda que ella tenha fóra d'isso muitos mil predicados possíveis, e concordes. Mas para provar a possibilidade, he preciso examinar todos os predicados, e combinar cada hum de per si com os mais, a ver se se encontra repugnancia entre elles. E he o que me occorre advertir sobre a *verdade* das cousas, ou sobre a sua *possibilidade*; porque os impossíveis não são *verdadeiros*, são fingidos. Resta-nos a fallar da 3.^a propriedade das cousas, que he a sua *Bondade*. Mas porque a *Bondade* depende da *perfeição*, quero primeiro tratar da *perfeição*, ou *imperfeição* de qualquer cousa, para depois me entenderdes bem o que houver de dizer da sua *Bondade*.

§. VI.

Do Perfeito, e do Imperfeito; e do Bom, e do Máo.

Eug. **E** Ssa materia affás ampla me parece, e affás importante.

Theod. Não vos enganais; porque a maior parte das contendias, que commun-

mummente encontrareis , roda sobre fer , ou não ser huma cousa boa , e perfeita. E de ordinario nestas contendas se ralha muito , e se falla com pouco fundamento ; porque não assentão sobre o que he preciso para ser huma cousa perfeita.

Silv. Cada cousa no seu genero deve ter a perfeição , que lhe he devida ; e sobre esse fundamento he que devem vir todas as contendas ácerca da sua bondade , e perfeição.

Theod. Assim he ; mas levando a materia do principio , digo , Eugenio , que ou podemos fallar do que he absolutamente *perfeito em si mesmo* , ou do que he *perfeito por ordem a outra cousa*. Para dar a idéa da Perfeição absoluta , isto he , que quer dizer Perfeição em si mesmo , se canção , e bem , alguns entendimentos : huns dizem , que *perfeição absoluta* he aquillo , que melhor he tello , que não tello ; outros dizem , que perfeição he o que faz huma cousa mais estimavel ; outros dizem , que perfeição he o que priva de macula , &c. eu julgo que estas explicações não dizem nada , que nos ensine em que consiste a idéa da *Per-*

feição, e só declarão os seus effeitos. Direi o meu pensamento: se vos não agradar, Silvio, não o sigais.

Silv. Isso faria eu, ainda que mo não recommendasseis.

Theod. Toda a propriedade do Ente, que he puramente positiva, he *Perfeição*: toda a *Imperfeição* leva a idéa de negação. Isto para vós será novo; mas o caso está se he, ou não verdadeiro. Vejamos o que diz o discurso, em que me fundo. Não vos espanteis, Silvio, sem me ouvir.

A *Perfeição* deve aperfeiçoar o Ente; este he o seu officio: ora o *nada* não póde aperfeiçoar aquillo que tem ser; e a negação he nada: logo o que for perfeição, ha de ser cousa puramente positiva, livre de tudo o que he idéa negativa. Mas a prova melhor he discorrer por tudo o que se julga perfeição pura, e pelo que he imperfeição; e veremos que nunca na perfeição pura se acha idéa negativa; nem esta idéa negativa deixa de se achar na imperfeição: mas advirto que não vos enganeis com os nomes, que ás vezes hum nome negativo significa humma cousa puramente positiva, e ás

avé-

avéssas : v. gr. *limitado* he nome positivo , mas significa idéa negativa ; porque diz *chegar até aqui , e não passar adiante* : pelo contrario Infinito he nome negativo , mas significa idéa puramente positiva , porque diz *ter sempre mais , e mais , e mais , &c.* o dizer *sem limite* , he o mesmo que dizer *sem negação* : ora excluir negação he cousa positiva , e não he negativa. *Intelligencia* he perfeição pura , porque he idéa puramente positiva : *ignorancia* he idéa negativa , porque he falta de luz , e de percepção ; e assim do mais.

Silv. A idéa de *branco* , de *corpo* , de *peccado* todas são puramente positivas , e nenhuma dellas he perfeição , aliàs as acharíamos em Deos , que include toda a pura perfeição : que dizeis ?

Theod. Nem tudo o que parece positivo o he na realidade : *branco* suppõe *corpo* ; *corpo* envolve muitas negações na sua idéa , como são o não poder entrar onde está outro corpo ; ter *figura* , que he o mesmo que ser limitado em roda , e outras muitas , se bem se fizer anatomia na sua idéa. A idéa de *peccado* , e de *mancha* , ainda que são po-

positivas , suppõe exclusão de outras cousas positivas ; porque *mancha* diz limite em roda ; *peccado* , ou qualquer genero de *fealdade* , exclue a semelhança , e conformidade com a *razão* , com a *lei* , com a *rectidão* , &c. exclue a *belleza* , isto he , tudo o que póde excitar agrado ; e tudo o que he excluir positivo puramente tal , envolve negação. Portanto não vos equivoqueis com isto. O que exclue qualquer cousa positiva já he *negação* , ou a suppõe ; e ainda que conste de mil predicaos positivos , se tem mistura de hum negativo , já he imperfeição.

Silv. Para o mal qualquer cousa basta ; para o bem tudo ha de ser completamente tal. Este he o nosso antigo proloquio , com que nos creáramos.

Eug. Mas dissei-me vós : A figura de qualquer cousa he cousa positiva , e não he perfeição pura , porque em Deos a não ha ; e já vos ouvi dizer que em Deos havia toda a perfeição.

Theod. Ponde huma bella estatua de cera de Hercules v. gr. que seja hum assombro. Tem huma boa figura : quereis ver se esta belleza que tem , he cousa positiva , ou se envolve cousa ne-

ga-

gativa ? Derretei huma pouca de cera , e botai-lha por toda a parte em pingos , de fórma que a cubra em roda : esfriando a cera , em lugar de figura de cera , fica hum grande pedaço informe : está perdida a figura , e belleza , &c. e com tudo vós não lhe tirastes nada , antes sim accrescentastes: dizei agora: Huma cousa , que se perde , quando eu accrescento alguma cousa, he final que consistia em negação dessa mesma cousa: logo a figura daquella estatua consistia parte em positivo , e parte em negativo ; quero dizer , consistia em ter o nariz até este ponto , ou aquelle , e em não passar para diante , pois isto he que faz a figura. Pelo discurso do tempo fareis reflexão , e vereis que toda a propriedade , que he puramente positiva , que não envolve, nem supõe negação de positivo , vem a ser perfeição do *Ente* ; e que toda a *imperfeição* mais por hum modo , mais por outro leva conceito de cousa negativa. Muitos não hão de admittir esta doutrina ; ninguém me faz injúria nisso ; nem eu lha faço em propôr o meu pensamento. Vamos adiante.

Eug.

Eug. Cada qual siga o que mais lhe agradar.

Theod. Agora já podemos fazer conceito do que *he perfeito absolutamente em si*, para podermos depois fazer conceito do que *he perfeito por ordem a outro*. Wolfio (1) diz que a perfeição respectiva (isto he, por ordem a outra cousa) consiste *na concordia da tendencia para hum fim*; e a imperfeição respectiva *na discordia da tendencia para hum fim*. Eu vos explico isto em termos mais claros, e exemplo: hum olho he perfeito, quando a retina, a pupilla, o crySTALLINO, o humor vitreo, e aqueo, a figura do todo, e das suas partes estão formadas de sorte que tudo se encaminha ao fim de ver bem; pelo contrario o olho he imperfeito, quando se humas partes se encaminhão a ver bem, as outras não concordão com ellas: v. gr. a figura do crySTALLINO encaminha-se a fazer a pintura em distancia de 6 linhas da pupilla v. gr. mas a concavida-

(1) Ontol. §. 503. *Perfectio est consensus in varietate . . . , consensum verò appello tendentiam ad idem aliquod obtinendum.* 504. *Imperfectio est dissensus in varietate: dissensus verò consistit in varietate tendentiarum ad commune aliquod obtinendum.*

dade do olho , sendo maior que seis linhas , se encaminha a fazer a pintura na distancia de 8 , ou 9 : eis-aqui huma discordancia na tendencia para o mesmo fim.

Eug. Agora já entendo bem.

Theod. Portanto *huma cousa he perfeita* , quando todas as suas partes se encaminhão bem ao seu fim ; e *he imperfeita* , quando alguma parte della embaraça de algum modo o fim dessa cousa : ponde na memoria esta proposição. Ora adverti que a mesma cousa póde ter muitos fins : se ella se encaminha bem em todas as suas partes a hum fim , chama-se *perfeição simples* : se se encaminha bem a dous , ou mais fins , chama-se *perfeição composta* : v. gr. o olho se só encaminha bem a ver , tem huma perfeição ; se se encaminha tambem a afformosear o rosto , sendo no exterior bem proporcionado , boa côr de pupilla , &c. sendo bom para dous fins , tem duas perfeições , ou huma perfeição composta. Por onde , meu Eugenio , tomai bem sentido nisto , para atalhar , e resolver mil questões familiares , e frequentes. A regra da perfeição consiste em servir bem

pa-

para o fim a que qualquer cousa se destina : gravaí bem na memoria esta regra :

O que serve bem para o fim , a que se destina , he perfeito.

O que não serve bem para o fim , a que se destina , não he perfeito.

Por esta regra vos governareis sempre , e com segurança.

Eug. Não me esqueceréi jámais della.

Theod. Portanto he vã toda a disputa , e inutil sobre a perfeição de qualquer obra , em quanto se não concorda sobre o fim , a que ella se encaminha ; porque a utilidade para este fim he a regra , que faz julgar da sua perfeição , ou imperfeição. Ora advirto que muitas vezes acontece que a mesma obra se encaminha a fins diversos ; porém deve-se fazer differença entre o fim principal , e o fim menos principal , preferindo-se sempre o que he mais digno , e mais importante : por isso quando huma circumstancia se embaraça com outra , de fórma que o que conduz para hum fim , embaraça o outro , deve preferir o fim principal para a obra ficar perfeita. Ponhamos exemplo ; hum palacio se edifica para
dous

dous fins; o primeiro para accommodação de quem nelle ha de habitar; o segundo para ornato da Cidade, e fazer agrado a quem o vir; e tambem para dar final da nobreza dos que nelle hão de assistir. Succede ás vezes que para boa accommodação dos que nelle hão de morar, he preciso dispôr portas, escadas, ou janellas de hum modo; mas para a formosura exterior da Cidade se devião dispôr de outra fórma. Neste caso he loucura preferir o gosto alheio ao proprio commodo; e deve o Architecto buscar alguma idéa para conciliar hum fim com outro, já fazendo alguma porta, ou janella falsa, já fazendo diversos corpos na fachada exterior, que sendo entre si diversos, mas correspondentes, com a variedade afformoseão mais a fachada; já com os cunhaes falsos, que se mettem no meio para distinguir hum corpo do outro, e ficando assim mais nobre, &c. mas no caso de se desprezar ou hum fim, ou outro, deve-se desprezar o segundo, e attender ao primeiro.

Outro exemplo. O fim principal de hum relógio he o regular bem o tempo:

po : o 2.º fim he adornar huma sala , e recrear os sentidos , ou seja com a belleza externa , ou seja com os minuetes. Se elle for justo , ainda que tenha huma apparencia feia , e campainha rouca , he *bom relógio* , porque tem o fim principal ; se for errado , ainda que tudo o mais seja agradável , não he bom relógio. Por este modo , Eugenio , havemos de discorrer em todas as mais cousas.

Eug. Não ha dúvida que sem reparar no fim , para que he feita huma cousa , não podemos julgar da sua perfeição , e bondade ; e assim huma Náu se for mui formosa , e toda dourada , com as vélas de seda de varias côres , &c. porém mui ronceira , e dura na manobra , não devemos dalla por boa. Hum vestido mui precioso , e rico , mas que não ajuste ao corpo , nem lhe seja proporcionado , não póde ser bom , e perfeito. Hum cavallo bem feito , e bem malhado , mas que não tenha passo , nem seja fiel no manejo , que tenha a boca dura , e cheio de manhas , não póde ser bom , nem perfeito. Hum painel com bello caixilho , boas côres , muitas figuras , porém
máo

mão-debucho, não póde ser bom, nem perfeito, porque nenhuma destas cousas serve bem para o fim, para que forão feitas. O fim da pintura he representar aos olhos os objectos que quer imitar: o fim da Náó he o mover-se bem pela agua: o fim do vestido he servir ao corpo, &c. se não servem para o fim, para que forão feitos, não prestão, ainda que sejam mui preciosos.

Theod. Eis-aqui a pedra de toque, que faz conhecer os metaes, e distinguir o latão do ouro: esta he a base fundamental da crítica, que hoje tanto reina, e tão justamente se estima por todos os homens entendidos. Neste proximo seculo a Poezia, o Theatro, o Pulpito peccavão geralmente contra esta maxima fundamental, e regra substancialissima, porque nenhuma destas cousas conseguia o seu fim. Poucos annos ha que começárão a levantar a cabeça, e tirar-se do miseravel estado da escravidão, em que vivião os homens. Huns póvos mais depressa, outros mais tarde; todos vão conhecendo a luz, e todos governando-se por esta regra a pezar dos velhos, que mor-

morrem de pena , e teimão a levar até á sepultura os máos dictames , em que forão creados , dizendo : Isto assim he bom , porque assim o gabava o meu mestre fulano.

Silv. Pois de hum golpe quereis botar a baixo tantos Poetas célebres , tantas comedias admiraveis , tantos Sermões pasmosos , que causavão admiração aos estranhos ! Ora he demaziada presumpção dos modernos , que em tudo desprezão os Antigos.

Theod. Meu amigo Silvio , se fois homem racionavel , governai-vos pela razão. Huma cousa , que não serve para aquillo , para que a mandarão fazer , póde ser boa ?

Silv. Não.

Theod. Pois eis-ahi o que dizem os Modernos , e nada mais. Cada qual por sua curiosidade póde applicar esta regra (que agora já he tambem vossa , pois que a approvais francamente) póde , digo , applicalla a esta , ou áquelle obra , e tirar a consequencia , que for mais natural : v. gr. o Theatro foi inventado , hum para inspirar amor á virtude heroica ; outro para inspirar terror , e horror ao vicio ; outro para

ridiculizar , e fazer fugir os defeitos mais communs , e vulgares : este he o fim verdadeiro das Operas , das Tragedias , e das Comedias , fins santos , e utilissimos : este fim não se podia conseguir senão por meios tão doces , e suaves , que attrahissem , como vós fazeis , quando receitais as pirolas amargosas , mas salutiferas , que as fazeis dar em obreias gostosas , ou colheres de vinho generoso. E que fizeram os homens pelo decurso do tempo ? Esquecerão-se dos fins , e puzerão o theatro de fôrma , que em vez de inspirar amor á virtude heroica , e horror ao vicio , só servião para desterrar todo o amor á virtude , e ensinar praticamente todos os vicios , os mais abominaveis e contrarios á Religião , á Republica , e ás familias particulares. Disto não póde ninguem duvidar : agora ponde por fundamento de hum discurso a vossa regra , que huma cousa , que não serve para o fim , a que se destinou , não he boa ; e vendo que os theatros não servião , antes destruião , e embaraçavão esse fim , e servião para o contrario , vós tirareis a consequencia que quizerdes.

Eug.

Eug. Eu a tirarei , dizendo , que erão pessimos , em lugar de ser perfectos.

Theod. Eu demoro-me mais na applicação desta regra , porque attendo á vossa utilidade , Eugenio , e quero arrancar da vossa alma alguns perjuizos que lá tendais. A Poezia , que foi inventada para recrear o entendimento , e excitar as paixões boas por huma especie de encanto ; para levar a alma ao fim bom , sem que ella sentisse o trabalho de caminhar , estava reduzida a tal estado , que fazia o contrario do que se intentava , ou devia intentar. Quanto á vontade , as paixões que excitava , erão as que devião ser reprimidas ; e quanto ao entendimento , não fazia senão affigillo grandemente com inverissimelhanças , impropriedades , violencias , e escuridade : raras vezes lhe appresentava , senão pensamentos disformes ; huns por inchados , outros por altos , que se perdião nas nuvens , outros baixos , rasteiros , e frivolos ; outros horrorosos pela indecencia que offerecião ; outros puchados de longe , e arrastrados , e violentos. Os ouvidos se achavão cheios de palavras estranhas da lingua , frases vio-

violentíssimas, e orações sem sentido; porque o Poeta lá o deixava fechado em sua casa para o communicar a quem lhe pedisse o commento daquelle verso. Ora applicai a esta poezia a regra, que Silvio approvou, para conhecer a bondade de qualquer cousa, e vereis a consequencia que vos sahe no discurso. Hoje (graças a Deos) que no nosso Reino vemos tudo muito melhorado, e de fórma, que dentro em pouco mudarão os estranhos o máo conceito que de nós fazião até ao presente. A Oratoria quer profana, quer sagrada tinha a mesma decadencia que o Theatro, e Poezia. Quem não tinha *El theatro de los Diozes* não tinha com que ornar papel nenhum profano; e ainda nos sagrados fazião grande papel as mentiras, e loucuras gentílicas; galante cousa misturar a voz do Espirito Santo, cujo Oraculo era o pulpito; com as fabulas dos Gentios. Ora averiguai esse ponto com fundamento, porque muitas vezes nas conversações da Corte achareis por assumpto fazer juizo sobre os Sermões mais plausiveis: e eu quero que discordeis nisto com prudencia.

Eug. Dizeis bem , porque he materia , que muitas vezes se trata nas assembleas.

Theod. Não convem que vos leveis do espirito mordaz de criticar tudo ; nem do espirito servil , e lisongeiro de approvar tudo cegamente. Ponde vós diante dos olhos o fim , para que se inventou a Oratoria sagrada , e vede qual he.

Eug. Creio que não he outro , senão ensinar a verdade do Evangelho , excitar á virtude , e affugentar do vicio.

Theod. Tendes dito tudo nessas poucas palavras. Agora com esta regra na mão ide examinando os Sermões de que se tratar , e vereis se são bons , ou máos. Antigamente (e ainda hoje por fóra da Corte) os mais gabados erão os peiores ; porque se o Prégador tinha engenho vivo , começava o Sermão por tomar hum assumpto tão alto , e tão empinado , que só o olhar para elle assustava. Todos crião que era falso , e elle mesmo mais que ninguem se persuadia disso ; porém queria mostrar a delicadeza , e força do seu engenho em ornar de maneira essa men-

tira , que apparecesse mascarada no
santo theatro da Igreja com a formo-
sura da verdade ; e para maior sacri-
legio (deixai-me explicar assim) só se
contentavão , quando punhão esta men-
tira na boca Divina , provando que
Deos nas fantas Escriuras nos deixára
dito aquella falsa verdade. Eu ouvi a
hum Prégador confessar ingenuamente ,
que os que melhor prégavão , erão os
que mais mentião.

Silv. Isso he loucura conceder semelhan-
te cousa.

Theod. Será ; mas pegai nos Sermona-
rios impressos no principio deste se-
culo , vede ainda os mais affamados ,
e tirando-lhes alguns Sermões asceticos ,
e effes raras vezes inteiros , nos de-
mais vereis , que erão mais as mentiras
que as verdades ; buscando todos fa-
zerem-se admirar do povo pelo novo ,
e inaudito das proposições , e das pro-
vas , e não olhando para o fim que
devião ter naquella acção. O que eu
acho mais que tudo indigno de per-
dão , he provarem ás vezes nos Ser-
mões asceticos verdades santas , e do
Evangelho , parte com fabulas dos Poe-
tas , parte com lugares da Escriura ,

-o tão arrastados, e fóra do seu sentido
 -o verdadeiro, que vinhão a provar a ver-
 -dade com a mentira, deixando de par-
 -te razões efficacissimas, e lugares pro-
 -prios da Escriptura, que os provassem.
 -o Se não fora o temer que esta instrucção
 -o para Eugenio degenerasse em satyra,
 -o eu vos mostrara isto mesmo nesses gran-
 -des Sermonarios, que ahi tendes na
 -o Livraria. Louvores ao nosso Monar-
 -ca, que mostrando hum notorio des-
 -prazer deste abuso, e louvando publi-
 -camente os que começavão a despre-
 -zar o estilo antigo, e abraçar o ver-
 -dadeiro methodo, foi causa de se
 -o achar hoje o pulpito tão reformado
 -o na Corte. Tomára que os de fóra del-
 -la viessem cá prégar pelo seu estilo
 -o antigo, que tenazmente defendem,
 -o que eu lhes seguro ficassem tão en-
 -vergonhados, que nunca mais subis-
 -sem ao pulpito.

Silv. Eu não posso concordar com vos-
 -co; esses homens pasmosos que temos
 -o tido, por certo que havião de prégar
 -o conforme as regras; e fazendo-o con-
 -forme as regras, como podemos duvi-
 -dar de serem bons os seus Sermões?

Theod. E quaes são as regras?

oñ

ir

Silv.

Silv. Eu não sei disso ; que nunca fui Orador.

Theod. As regras da Oratoria em commum são as que dá Cicero , e Quintiliano , depois Aristoteles , do vosso Aristoteles ; e depois delles Rolin , Fr. Luiz de Granada , o P. Gisbert , &c. e todos uniformemente sem a minima controversia concordão neste ponto , porque não ha discrepancia , nem já mais a encontrei.

Eug. E que regras são essas ? que quero nisto fallar com tal ou qual fundamento ?

Theod. Dizem que o Orador deve fazer três cousas , *ensinar* , *agradar* , e *mover*. O *ensinar* , e *agradar* se encaminha a *mover* , e *persuadir*. Se a Oração he civil , deve persuadir a verdade civil , como fazia Cicero. Se he Oração sagrada , deve persuadir verdades santas , e mover a affectos pios. Aquelle , que verdadeiramente persuadio , e moveo , prégoi bem ; o que não persuadio , nem moveo , não conseguiu o que queria , e prégoi mal. Ora para persuadir a homens , isto he , ao animal , que se governa pela razão , convem usar de razões verdadeiras ,
ras ,

ras, e solidas, de sorte que o ouvinte quer queira, quer não queira, diga: *Aquillo he assim, aquillo he assim*. Deixando-o duvidoso, não conseguio de todo o seu fim; deixando-o persuadido, foi o Sermão muito bom, porque conseguio o fim, para que foi feito, e nisso he que consiste o ser bom Sermão.

Eug. Por esse discurso me governarei daqui por diante, seguindo essa regra da bondade, e perfeição de qualquer cousa.

Theod. Daqui se tira por consequencia serem falsas, e erradas varias regras, pelas quaes o vulgo, e muitos que o não são, julgão da bondade, e perfeição de qualquer cousa. Huns defendem que huma obra he boa, e muito boa, porque custou muito. Esta regra da bondade he falsa; porque pôde custar muito, e não servir bem para o que foi feita. Humas meias, que se presentarão na Academia das Sciencias em París, feitas do fio das aranhas, fiado como se fosse de seda, claro está que custarão muito, quer fallemos do dinheiro, quer da industria, quer do tempo, quer do trabalho; e com tudo bem.

bem claro he que não erão boas em genero de meias, porque não servião para o seu fim. Só erão boas em genero de raridade, e prova da industria de Mr. de *Reaumur*, a quem se tinha confiado o exame da utilidade desta especie de seda. Que trabalho não custou huma vida de S. Filippe Neri feita toda de versos de Virgilio, tomando o Author só a liberdade de juntar em hum verso duas merades de versos differentes? Que trabalho não custou huma poezia feita sómente com huma unica vogal, que vinha a ser o A? Ainda me lembro de hum verso: *Armada Pallas na rara fatal campanha?* Outros sinco poemas sei que se fizeram, aos quaes faltavão successivamente sua vogal; em hum se não achava já mais o A, em outro faltava o E, &c.

Silv. Ainda assim essas obras provão grande engenho.

Theod. Provão tres cousas, que são muita paciencia, muita ociosidade, e muito máo gosto; porque impossivel he que não houvessem nestes poemas infinitas violencias, impropriedades, e ridicularias. Mas não servem para o fim da

da poezia. O trabalho, paciência, e constancia de animo paraprehender obras difficeis he mui louvavel, quando se espera utilidade, que corresponda a esse trabalho; mas sem utilidade, cançar-se hum homem em fazer huma couia má no seu genero, prova muito máo gosto, e desordem na maxima, erro na idéa da bondade, pela qual se devem todos governar. O mesmo digo do custo e despeza, que se faz para huma obra; pois isso não prova que ella he boa, nem má: póde custar muito; e fer muito mal feita; e póde fer bem feita, custando muito pouco.

Eug. Assim acontece muitas vezes.

Theod. Tudo vai de confundir duas coufas differentes, como se fossem huma só; confundem *bom* com *difficil*. Ora quem faz reflexão, logo conhece que são coufas mui distinctas; e que não póde deixar de fer raiz de muitos erros o confundillas mutuamente. Reparai bem, Eugenio, e vereis infinitas vezes trocar estas idéas, dando por prova de ser boa o que na realidade sómente prova que he difficil.

Eug. Agora faço reflexão, que isso he mui frequente.

Theod.

Theod. Outra regra falsa para julgar da bondade he o *uso*. Muitos para provar que huma cousa he boa, no seu genero dizem: *Affim se costuma*, e *affim se fez sempre*. Os Artifices, que de ordinario trabalham cegamente, obrando como os ensinárão, sem examinar porque obrão daquella maneira, são os mais persuadidos deste erro. Mas vós, que tendes juizo, bem conheceis que póde huma cousa ser conforme ao uso, e moda daquelle tempo, ou daquelle povo, e não ser mui accommodada para o fim a que se destinou. A contínua mudança dos usos, e a differença que se acha entre diversos povos, prova que não he bom tudo o que se usa. Mutuamente se condemnão hum uso ao outro; e não póde nunca a bondade de huma cousa ser contraria a ella mesma.

Silv. Ainda assim, o que he estimado communmente, e por homens de juizo, sempre deve ser bom no seu genero.

Theod. Eis-ahi, Eugenio, outra maxima errada, julgar da bondade das cousas pela authoridade. Vamos nós a ver se essa obra serve bem para o fim; para

ra que foi feita , e com isso nos certificaremos se he , ou não he boa. Aquella maxima tem feito huma ruina incrível nas letras. Tudo o que chamão *seiscentismo* , quero dizer , a barbaridade quasi universal , que reinava no seculo de seiscentos , se apoiava sobre aquella maxima. Veio o seculo mais alumiado , e conheceo-se que o mundo estava até então quasi ás escuras. Se hum homem póde errar , dez mil milhões de homens , tendo a mesma natureza , as mesmas paixões , os mesmos defeitos , poderão tambem errar.

Silv. Não se attende á multidão dos homens , mas aos homens de juizo mais illustrado.

Theod. Demos que o tenhamos dessa forma os que gozão da fama de o fer. Póde hum homem ser muito douto numa materia , e não entender nada das outras materias : hum bom Astronomo , hum Medico excellente , hum Estadista famoso , hum grande Jurista são homens doutos verdadeiramente. Ora supponhamos que todos elles concordão em approvar hum bello edificio , huma grande ponte , huma fonte
ma-

magnifica, &c. todos estes homens approvando estas obras não fazem pezo nenhum, porque poderão não entender disso nada. Ha poucos dias vi a hum sujeito, que está mui satisfeito de certo Poema, que tinha feito, porque hum grande senhor lho tinha approvado muito, e mandado imprimir; respondi-lhe: *Desgraçada de vós, se esse grande senhor não for grande Poeta, ou não tiver bom gosto na Poesia, porque fará os vossos defeitos patentes a todo o mundo.* Aqui tambem pecca muita gente, dando valor ao que o não tem. A authoridade de hum homem grande só he digna de attenção num, ou noutro genero: fóra desse genero não tem nenhum pezo: excepto algum engenho raro, que tenha o costume de filosofar em tudo, e buscar a razão de tudo para se governar em cada cousa pela regra da razão, e não pelo costume cego, ou authoridade improporcionada.

Eug. Se Deos nos deixou a razão para governo, para que he ir buscar outra regra fóra, tendo de casa a verdadeira?

§. VII.

Da Bondade de todas as cousas.

Posta, e estabelecida a regra geral da *perfeição*, he facil conhecer em que consistem o ser huma cousa *boa*; *chamamos bom o que tem toda a perfeição no seu genero*. Absoluta, e completamente bom he sómente Deos (1), porque sómente Elle tem tudo o que em si mesmo he *perfeição absoluta*, e tudo o que em si mesmo he *imperfeição* lhe repugna. Tudo o mais fóra de Deos tem *perfeições misturadas com imperfeições*. Fallo da bondade das cousas *absolutas*, isto he, sem ser por ordem a outras cousas. Agora fallando da bondade respectiva, digo que ha varias especies de *bondade*, porque humas cousas são boas por ordem a hum fim, e não são boas por ordem a outro. Daqui vem que dividem a bondade em tres classes: *Metafysica*, *Fysica*, e *Moral*. Bondade *Metafysica* consiste em ter huma cousa as *perfeições*, que pertencem á sua ef-

(1) *Nemo bonus nisi unus Deus.* Marc. 10. 18.

essencia. Neste sentido tudo he bom, porque he impossivel que huma cousa careça do que pertence á sua essencia.

Bondade *fysica* consiste em ter huma cousa todas as qualidades precisas para o fim, a que se destináráo na criação; neste sentido todas as obras de Deos são boas; segundo o testemunho, que nós dá o Livro do Genesis, quando diz que Deos acabando de crear o mundo, olhando para tudo o que havia feito, o achára muito bom (1). Mas he preciso fazer reflexão, que os fins que Deos teve na formação de qualquer creatura, não são sómente as que nós julgamos á primeira vista; e por isso alguns tem o atrevimento de lhes achar defeitos.

Se hum rustico visse as peças de hum relogio separadamente, e reparasse nellas, acharia humas tortas, outras desiguaes, outras com dentes inclinados todos a hum lado; e lhes notaria muitos defeitos, querendo talvez que os dentes fossem direitos, como nas outras rodas; que os ferros fossem iguaes, e sem tortura alguma

(1) *Vidit Deus cuncta que fecerat, et erant valde bona.* Gen. 1. 31.

para ficar cada hum mais formoso. Porém o Artifice , que havia feito o relógio , se riria da sua loucura , e atrevimento , conhecendo que aquella forma que havia dado a cada peça era a melhor para o fim a que a tinha destinado na fábrica do relógio. Assim fez Deos neste grande relógio do Universo. Cada creatura não he huma peça completa , e independente das mais , o he huma parte da grande máquina ; e deve ter mil circumstancias para servir bem aos fins , a que foi destinada no seu princípio. Quando fallarmos da Providencia de Deos na *Theologia Natural* , trataremos deste ponto com mais extensão.

Silv. Pois tambem havemos de tratar da *Theologia* !

Theod. Da *Theologia Natural* sim , pois nos pertence tratar de Deos , quanto a Razão humana alcança , agora vamos explicar a terceira especie de *Bondade* , que he a *Bondade Moral*.

Eug. E em que consiste a *Bondade Moral* ?

Theod. Em que hum tenha todas as qualidades , que lhe são devidas por ordem aos costumes. Eis-aqui como pó-

póde hum homem ser mui perfeito, e muito máo; porque póde ter todas as boas qualidades fyficas, e não ter as boas qualidades, que pertencem aos costumes. Portanto confirmai-vos que o fim de cada cousa he que deve regular a sua Bondade.

Eug. Já me não hei de esquecer dessa regra importante.

Theod. Advirto por conclusão desta materia, que ha Bondade *Completa*, e *Incompleta*: a Completa he, quando se achão todas as perfeições devidas naquelle genero; a Incompleta he, quando faltão algumas, mas se achão as principaes. Então quem quizer fallar em todo o rigor das Escolas, dirá: *Isto he menos máo que estoutro*, porque a ser bom neste sentido, comprehendendo todas as perfeições, não deixa lugar para mais e menos; porém devemos accommodar-nos ao uso commum de fallar, e seria ridiculo quem quizesse ensinar a fallar o mundo, sendo elle tão velho, e tanto mais velho que nós. Deve sempre o uso constante no modo de fallar ser attendido.

Silv. Com razão.

§. VIII:

Do Agradavel, e Injucundo.

Theod. **S**egue-se agora tratar de outra materia bastantemente delicada, e não ménos util, que vem a ser o *Agradavel*, ou *Injucundo*. Isto he huma cousa respectiva á alma, ou aos sentidos, ainda que se vamos a fallar em rigor do que nos he agradavel, ou injucundo, devemos dizer que sempre isto he huma cousa respectiva á alma. Por quanto ainda os objectos, que tocão aos sentidos, não são agradaveis, nem desagradaveis, senão por ordem á alma; os olhos vem, os ouvidos ouvem, o gosto percebe o sabor, e na alma he que se completa a sensação; e á sensação se segue o agrado, ou desagrado, como disse em seu lugar. A questão, e difficuldade he dizer donde procêde, ser huma sensação agradável, ou ser injucunda; o que tambem se questiona dos conhecimentos, e deliberações da alma; porque todas estas cousas são humas vezes agradaveis, e outras injucundas. Reduzindo

pois tudo a hum nome geral , podemos chamar-lhe *movimentos* da alma , para dizer se lhe são , ou não agradaveis. Eu não digo que o movimento da alma he como o do corpo , que consiste em passar de hum lugar para outro : chamo-lhes movimentos a estas *sensações* , ás *intelligencias* , ou conhecimentos , e ás *deliberações* ; porque assim como o corpo pelo movimento muda de estado , sem mudar de natureza , assim a alma muda de estado com qualquer destas cousas , sem mudar de substancia. Por isso se costuma dizer , que são movimentos da alma , mas são metaforicos.

Silv. Não vos canseis mais com isso , que ninguem vos ha de duvidar desse nome. Vamos ao ponto , e saber o que faz que hum movimento seja , ou não seja *agradavel*.

Theod. Antes que responda , convem tocar quatro pontos , que me parecem certos , sobre os quaes ha de rodar a prova do que dissermos. Primeiramente digo que a nossa alma foi creada com algumas disposições primitivas , as quaes Deos julgou convenientes , e uteis aos fins , para que a encaminha-

Tom. VIII. M va ;

va ; assim como creou as cousas corporeas , cada qual com as suas disposições convenientes para os seus proprios fins. Creou o Sol com a natureza de fogo , propria para o fim de luzir ; os Planetas com mutuo pezo , e disposição propria para gyrarem huns á roda dos outros ; a agua com fluidez , os metaes com dureza , os olhos com determinada figura , &c. tudo com disposição propria para os fins a que os destinava. Porque isso he devido a todo o Artifice intelligente , o qual quando faz qualquer obra ordenada para este , ou aquelle fim , lhe põe as disposições proprias para esse fim. Assim o fez Deos na nossa alma. Ora estas disposições primitivas são por exemplo o amor da verdade , a approvação das maximas evidentes , o desejo da felicidade , e aversão ao mal proprio , &c.

Além das disposições naturaes á alma , que com ella nascêrão , a mesma alma , como obra livremente , vai tomando muitas outras disposições , as quaes , como não são de sua natureza , são variaveis ; ora se mudão em contrario , ora se diversificão de algum modo , ora se amortecem , ora se avivão ,

vão, conforme as causas que para isso houver.

Silv. Até ahi não tenhais escrupulo, que me parece isso cousa certa.

Theod. A segunda cousa certa que supponho he, que hum dos fins proximos, para que Deos fez a alma, e os sentidos (reparai que digo fins proximos, e immediatos) foi para terem alguns movimentos: esta he a sua vida; e se qualquer sentido, ou a mesma alma, não houver de ter movimento algum, em nada se distingue de huma cousa morta. Porém nestes movimentos ha diversidade: huns podem ser nocivos á mesma alma, e aos sentidos, outros são proveitosos, e uteis: e no mesmo genero de movimento ha mais, e menos; e podem pela demazia ser nocivos, quando sendo moderados lhe ferião uteis.

Silv. Tambem isso não tem dúvida.

Theod. Digo em 3.^o lugar: O outro fim, que Deos teve, quando formou a nossa natureza, foi a sua conservação; e que por isso ella inclinasse para o *util*, e fugisse do *necivo*. Nos animaes vemos isto claramente, e em nós, pelo parentesco que temos com elles, se-

segundo o corpo , experimentamos o mesmo : tudo o que nos he nocivo , a natureza o foge , aborrece , e se retira , sem esperar que a alma governando-se por discurso , se delibere , e resolva a fugir. O mesmo digo do appetecer. Donde tiro que Deos de forte ordenou o nosso mecanismo , que á sensação , ou presença das cousas uteis se seguisse no animo movimento de *appetencia* ; e á sensação das cousas nocivas movimento de *aversão* , e *tedio*. Duvidais disto vós-outros ?

Silv. Não duvidamos.

Theod. Accrescento ultimamente , que eu por idéa de *agradavel* entendo *hum* *cousa* , que excita na sua potencia *hum* *especie* de gosto , e *complacencia* , e *aprovação* do tal objecto ; e por *injucundo* , entendo o que excita na potencia *hum* *especie* de *aversão* , e *tedio* , e *molestia*. Nisto creio que concordamos todos.

Eug. E com razão.

Theod. Suppostos estes preliminares , ou premissas , digo que *tudo* o que excitar na potencia *hum* movimento , que lhe seja proporcionado , será *agradavel* ; o que excitar movimento desproporcionado ,

do, será injucundo ; o que não excitar movimento nenhum, será insípido. Esta proposição tem tres partes, que mutuamente se ligão, mas convem distinguir. Expliquemos, e provemos a proposição com exemplos, e depois será bem evidente a razão fundamental, em que se estriba. Está o tacto com hum movimento moderado, que nem põe as fibras, e liquidos em perturbação, nem os deixa amortecidos em quietação, e torpor: nestes termos se mettemos a mão na agua nimiamente fria, ou quente com excesso, ha humsa sensação desagradavel, porque não he o movimento proporcionado á potencia: pouco depois vai-se o tacto costumando, e já não he esse movimento tão injucundo, como no principio; porque como o tacto se vai accomodando ao gráo de calor, ou de frio, que a agua tem, já o movimento que ella lhe causa, não he tão improporcionado, tendo-se elle mudado já de algum modo pela sensação precedente. Emfim, tiramos a mão para fóra, e a mettemos n'outra agua mais remissa no calor, ou no frio que a precedente, e já então sentimos

gof-

gosto , e a sensação he bem agradável ; porque como o calor nimio , ou demaziado frio erão violentos ao tacto , agora este , que he mais moderado , lhe vem a ser proporcionado , e por isso agradável.

O mesmo digo dos olhos : se subitamente passamos das trévas para a claridade nimia , he a sensação injuncta , porque he improporcionada á retina no estado em que se acha ; mas depois se pouco a pouco sahimos daquella nimia luz , achamos gosto , porque vai a retina entrando no estado que lhe he proporcionado. O mesmo succede ao paladar com o fabor : em huma occasião gostamos de huma comida , em outra nos desagrada , porque o paladar está mudado , e o movimento , que he proporcionado em hum tempo , o não he em outro.

Eug. Eu acho esta explicação mui natural.

Theod. Passemos dos sentidos á alma : o conhecimento da *verdade* lhe agrada muito ; a *confusão* , a *ignorancia* , a *incerteza* lhe desagrada , porque a disposição primitiva da alma he para conhecer a verdade ; e deste modo o

mo-

movimento que tem, quando a conhece, lhe he proporcionado; a incerteza, a confusão, a ignorancia he hum movimento desordenado contrario á primitiva disposição. Do mesmo modo, á vontade lhe he agradável o *bom*, he desagradável o *máo*; porque a disposição primitiva da alma foi para amar o *bem*, e fugir do *mal*: daqui vem que foge de tudo o nocivo, e inclina para tudo o que lhe parece util. O bem lhe excita movimento proporcionado; o *mal* pelo contrario; o que lhe he indifferente, lhe he insípido, porque nem excita gosto, nem tédio. Até aqui creio que pouca dúvida pôde haver.

Silv. Continuai sem escrupulo.

Theod. Agora já posso provar a proposição, depois de bem entendida. O objecto, que excita na potencia hum movimento proporcionado, serve para a sua conservação: se he improporcionado, conduz á sua destruição. Ora pelo que dissemos (1) áquelles objectos, que são nocivos á natureza, se segue na alma movimento de aversão, de dor, de desgosto; como pelo

con-

(1) Pag. 179. e 180.

contrario áquelles , que são convenientes ; e uteis , se segue inclinação , appetencia , e gosto. Logo sendo objecto tal , que excite hum movimento proporcionado , he agradável , como pelo contrario será injucundo , se o movimento for improporcionado.

Eug. Se nos governamos pelos artefactos , nelles achamos verdadeira essa doutrina , porque com os movimentos proporcionados se conservão ; sendo improporcionados , de qualquer fórma que isso seja , se damnificação , e destroem.

Theod. Dizeis bem ; e por que não diremos o mesmo dos órgãos dos sentidos ?

Silv. O andar moderadamente , fortifica os nervos ; o repouso nimio , ou tambem demaziado movimento , os destroe : o mantimento moderado fortifica , e corrobora o estomago ; sendo nimio , ou demaziadamente pouco , lhe faz damno : o fallar , o ver , o ouvir , tudo sendo com moderação , e nos termos habeis , faz os sentidos mais capazes de obrar ; e sendo grande o repouso , e ociosidade dos sentidos , elles se fazem inuteis , como tambem se

se destroem pelo uso nimio, e improporcionado.

Theod. Gosto de que ambos aproveis o meu discurso; e agora faço dos sentidos passagem para a alma, e concluo, que o que põe a alma em movimento, que lhe he proporcionado, lhe fica agradavel: o que lhe he improporcionado, será injucundo: não tanto por ser util a conservação da alma, que he immortal, mas porque destroe, ou fomenta as disposições primitivas com que foi creada. Nas cousas corporeas temos ás vezes alguma analogia, e comparação, que nos declara o que succede no espirito. Humma pedra, que cahe para baixo, sente violencia, se a fazem ir para cima. A chamma, que foge para cima, como que sente violencia, e repugna a quem a faz voltar para baixo: do mesmo modo a alma, que foi creada com inclinação a hum objecto, repugna, se a fazem ir para a parte contraria; e esta repugnancia da alma he o que se chama aversão, e desagrado, como tambem agrado, e gosto, se o movimento que a alma recebe do objecto, concorda, e fomenta a sua pri-

primitiva inclinação. Ora das inclinações adquiridas á força do uso, digo o mesmo que das primitivas, só com a differença de serem estas inclinações mudaveis, e as outras constantes.

Eug. Parece-me tudo isso summamente conforme á razão.

Theod. Provada a proposição fundamental, tiremos algumas consequencias;

I.^a CONSEQUENCIA,
Que contém tres Proposições.

I.^a *Toda a vez que o objecto excita huma moderada mudança na potencia, he agradável.*

II.^a *Sendo a mudança nimia, he desagradável.*

III.^a *Sendo nenhuma, vem a fazer-se insipido, e pouco grato.*

Estas proposições terão muita contradicção, sem quanto não as explicar bem; mas são hum consequencia da precedente proposição. O objecto, que excita hum moderada mudança nos órgãos dos sentidos, ou potencia, he-lhes proporcionado, porque os órgãos não forão feitos para impressões extraordinarias. Mas se a impressão, e

mu-

mudança he nimia , já por isso lhe causa defagrado , e violencia , e huma como especie de dor , porque se encaminha a destruir os órgãos da potencia : emfim , se a mudança he nenhuma , fica a potencia como amortecida , e desconsolada , porque está sempre no mesmo estado , sendo os espiritos , que governão os órgãos , ou o genio , que domina na potencia , feitos para cousas diversas , e por isso accommodados a mudanças ; e por essa razão o objecto não agrada muito. Provemos isto com a experiencia.

Vamos aos olhos , e examinemos o que lhes he agradavel , ou injucundo. A luz moderada he agradavel , porque he moderada a mudança do órgão : a luz nimia offende a vista , por ser nimia a mudança , que experimentão os nervos da retina. Do mesmo modo o matiz das côres he agradavel , quando a mudança de huma côr para outra faz mudar tambem a potencia sem demazia ; por isso o matiz do branco com negro offende a vista , excepto se a quantidade mui pequena de huma côr a respeito da outra compensa a nimia mudança que a sua opposi-

posição causa ; como por exemplo se são huns salpicos foltos , ou outro ligeiro ornato.

Eug. Vós tendes razão ; o outro dia vi hum a Dama vestida de setim branco com huns topes de fumos negros , e alguns lacinhos de fitta preta , que fazião hum matiz , e concerto agradável : e se trouxesse saia preta , e ropas brancas , seria hum a mistura desagradavel , e os olhos se offenderião : e aqui se vê hum a , e outra cousa ; que o matiz de côres tão oppostas he desagradavel , excepto quando a quantidade de hum a côr por pequena compensa a extrema diversidade della.

Theod. O azul , e côr de ouro ; o verde , e prata ; o côr de vinho , e gema de ovo ; o côr de rato , e verde , &c. fazem bella harmonia , porque a differença he a que basta para excitar nos olhos mudança , e não he nimia. Advirto que a quantidade de cada côr contribue muito para esta bella harmonia. Esta vossa casaca , Silvio , de côr cinzenta forrada de côr de cana faz boa vista ; e se fosse ás avéssas , seria bem feia. Esta vossa , Eugenio , de veludo côr de cereja forrada de
côr

côr de pérola he mui bonita: se fossem as côres trocadas, seria feia.

Eug. Seria horrenda; mas porque razão he isso, sendo a mesma mistura?

Theod. Porque do forro vê-se mui pequena parte a respeito de todo o vestido: deve pois a côr do forro ser mais forte, e fazer mais impressão nos olhos, do que a do vestido, para ser agradável a mudança, porque fica menos sensível á potencia: se fosse pelo contrario todo o vestido de côr mui forte, e o forro de meia côr, ou côr froxa, ficava maior a desproporção, e seria a mudança na potencia nimia. Só se se visse tão pequena parte do forro, que ficasse como hum ligeiro dobrum, e então só servisse de fazer mais sensível a figura, e talho dos vestidos, e seria agradável pela razão que ha pouco disse.

Silv. Agora venho a conhecer que pertence tambem á Filosofia o exame, e approvação das *Modas*. Razão tem quem diz, que esta vossa Filosofia, Theodosio, he Filosofia de mulheres.

Theod. Assim he; vamos adiante: os ouvidos na musica sentem agrado na
mu-

mudança de hum tom para o outro (que não he outra cousa o cantar); mas se a mudança he nimia, e se dão muitos saltos de oitavas, ou ainda sextas, ou quintas, he desagradavel o canto; porém sendo a mudança (como costuma ser) de menos pontos, he agradável. Ora advirto, que de quando em quando huma mudança mais forte, mas ligeira e rara, vem a ser agradável, compensando-se, como disse nas côres, a grande diversidade de huma cousa com a sua pequenhez, ou raridade.

Eug. Perdoar-me-heis, se vos puzer huma dúvida, que me faz grande força. Nós vemos por experiencia, que a mistura de duas vozes em oitava he mais suave que em quinta, e esta mais que em terceira, e com tudo na oitava a distancia de hum tom para outro he maior que na terceira.

Silv. Assim o diz Aristoteles, que até nisso foi mestre.

Theod. Ainda que elle o não dissesse, bastava que o dissessem os ouvidos, que na materia de musica tem a suprema authoridade. Porém vós, Eugenio, esqueceis-vos do que dissemos, tratando

do da Musica (1). Na oitava, como a proporção das vibrações he de 2. a 1. descança o ouvido no fim de todas as vibrações longas. Na *quinta*, como a proporção he de 2. a 3. descança o ouvido de duas em duas vibrações longas. Na *terceira*, como a proporção he de 3. a 4. sómente descança o ouvido de tres em tres vibrações longas. Vede agora o que será mais agradável ao ouvido, deixarem-no descançar mais a miudo, ou deixarem-no descançar depois de maior trabalho.

Eug. Por essa razão será mais agradável o *Unissono*, que nenhuma outra consonancia, porque trabalha menos o ouvido, concordando todas as vibrações por serem iguaes.

Theod. Aqui se verifica o que diz a regra, que vou provando. Não ha cousa, que enjoe mais que a uniformidade nimia, seja no genero que for; porque então a potencia não tem mudança nenhuma, e como que adormece. A voz mais suave, e doce, cantando sempre em hum tom sem subir, nem descer, não se aturaria. Até na conversação a mudança de tom, que

na-

s naturalmente fazemos nos sinaes, nas
 .1 admirações, nos affectos, e paixões
 2.1 vehementes, sentimos agrado. Mas nes-
 3.1 ta materia, Eugenio, eu vos commu-
 4.1 nicarei huma Memoria, que tenho
 5.1 feito sobre a causa fysica da harmo-
 6.1 nia, e dissonancia, em que me parece
 7.1 que achareis alguma novidade, e al-
 8.1 guma verdade. (1) Huma casa toda
 9.1 pintada de huma côr, sem frizos, ou
 10.1 outro ornato, he feia. No Ceo azul
 11.1 poz Deos estrellas, como salpicos de
 12.1 prata, para fazerem o azul mais agra-
 13.1 davel; e nas mesmas estrellas poz hu-
 14.1 ma variedade uniforme, de sorte que
 15.1 os olhos se recreião, passando de hu-
 16.1 mas para outras constellações, porque
 17.1 na passagem achão mudança, porém
 18.1 moderada; e se todas estivessem dispos-
 19.1 tas em circulos, ou fastões, ou qual-
 20.1 quer outra figura, os olhos se enfas-
 21.1 tiarião, vendo sempre a mesma cousa,
 22.1 porque então a mudança era nenhu-
 23.1 ma; o que (segundo a regra que dei)
 24.1 he desagradavel.

Eug Agora faço reflexão, e vejo que
 25.1 concorda o que dizeis com o que me
 26.1 ti-

(1) Tom. III. das Cartas Fysicas, e Supplemento
 da Recreação.

tinheis ensinado antigamente ; e advirto que nos mais sentidos corre a mesma doutrina. Ao gosto he summamente agradavel a mudança ; e o prato mais gostoso e delicado , repetido muitas vezes no mesmo banquete , faria intoleravel afflicção ; e por isso enjoados de hum prato , gostamos de outro.

C O N S E Q U E N C I A II.

A variedade na ordem deleita , e a desordem offende.

Theod. Tiremos outra consequencia , que nasce da primeira. A variedade na ordem deleita , e a desordem offende ; a experiencia prova isto , e só me pertence dar a razão de huma , e de outra cousa. A variedade em qualquer cousa excita mudança na potencia , que della goza : se esta variedade conserva ordem , não he nimia a mudança ; porque tudo o que he ordem , tem huma especie de *constancia* , isto he , de uniformidade , em que descança a potencia ; e este descanso moderado faz que seja moderada a mudança , e acção da potencia. Hum homem , que se move passeando , ou lidando , mas des-

Tom. VIII. N can-

cança a intervallos, sente nisto agrado; se sempre estiver sentado, se afflige; se sempre andar, se cansa, e não gosta: assim são todos os sentidos, e todas as potencias: querem hum trabalho, e huma acção moderada, e querem seu descanso a intervallos: a variedade os faz mover, e ter mudança; a ordem, como he huma especie de uniformidade, os faz descansar hum pouco. Pelo contrario a *desordem* afflige, porque a potencia tem hum trabalho continuo, sem descanso algum. Esta he a differença da *variedade* á *desordem*: a variedade he huma desordem pequena; e a *desordem* he huma variedade demaziada. Que cousa mais agradável que hum campo cuberto de flores na Primavera; que bella variedade de nasicôres, no feitio, na grandeza! O mesmo digo das arvores no Estio; todas porém com huma ordem, e admiravel semelhança. Todas as arvores com raiz, tronco, ramos, folhas, casca, medula, &c. todas as folhas diversas no feitio, e na côr, mas não obstante todas verdes; todas chatas, todas com hum talo pelo meio, todas buscando a figura pyramidal; ou no todo,

do, como na pereira , loureiro , &c. ou em parte, como na parreira, figueira , &c. todas com huma côr mui esbranquiçada pelas costas , mas pela face principal mais verde : eis-aqui a ordem. Nas flores , que infinita variedade, mas que semelhança se não vê nesta variedade prodigiosa ! Todas começam em botão , como cabeça , que se sustenta na haste, como sobre o pescoço ; todas se abrem em folhas, já pegadas em roda, como nas campainhas ; já divididas em hum circulo, como os malmequeres singelos ; já em circulos dobrados , como quasi todas : todas do meio fazem sahir em fios a semente da futura planta , penhor da sua propagação : todas abrem com o Sol , murchão com a calma, fortificação-se com a agua, desfalecem com o tempo. Apparecem ás vezes algumas tão diversas do commum das flores , e plantas , que parece que o Author da Natureza (fallando a nosso modo) estava bem desenfadado , e alegre , quando as formou, e pintou. Porém isto faz relevar a belleza das outras, fazendo Deos de quando em quando sahir a Natureza por hum pouco dessa mesma ordem, e

fazendo-a logo entrar outra vez nella ; para que os sentidos se não enfastiem com essa ordem nimia , e tão religiosamente observada , que nunca seja senão a mesma : por isso vemos a cachia , ou esponja , sendo flor , sem huma unica folha.

Nos animaes vemos a mesma variedade com huma constante ordem ; mas lá vem os *Polipos* , que sahem fóra da classe ; e misturando-se com as plantas , fazem huma especie de divisão , e realce na semelhança , e ordem , que se observa em todas as demais. O morcego voando sem pennas ; os peixes voadores voando sem azas , são humas excepções , que fazem huma maior variedade na ordem : e excitando mudança na potencia , lhe tirão esse tal , ou qual fastio , que podia ter , quando reflectisse na constante ordem dessas creaturas. O mesmo digo da variedade , que ha nos rostos , seguindo todos a mesma ordem na disposição de suas feições , e no numero de cada huma dellas , mas não havendo já mais dous inteiramente semelhantes.

Eug. Nunca esperei filosofar sobre este ponto ; mas acho-vos razão no modo
com

com que lhe descubris a raiz , e origem de serem essas cousas agradaveis, ou desagradaveis.

C O N S E Q U E N C I A III.

A novidade modica agrada; a nimia desagrada.

Theod. Continuemos a applicar a mesma doutrina a outros casos, e tiremos mais consequencias que a illustrem, e próvem. A novidade he huma cousa, que costuma agradar : ella he hum sal particular , que dá gosto a tudo ; e porque? porque a novidade do objecto faz excitar novo movimento na potencia, e a tira do estado, em que ella estava meia amortecida pela uniformidade do costume. Daqui nasce a admiração do *maravilhoso* , do *sublime* , do *estupendo* , que não são outra cousa que *novidade* neste, ou naquelle genero. Ora esta *novidade* sendo demaziada, abomina-se, e desagrada logo : assim como a mão fria estranha a agua muito quente, e a mão quente a agua muito fria: por isso huma *moda* , e *novidade* , quando he grande, e demaziada , ao principio desagrada
mui-

- muito ; porém pouco a pouco o costume vai fazendo menos nova , e estranha , e vem a ficar nos termos de agradar ; porque nesses termos já a *novidade* não he nimia , antes sim moderada , e por isso agradável ; mas em fim pelo costume longo fica sem ser novidade ; e nestes termos vem outra *moda* nova , que talvez 50 annos antes foi costume , para desenjoar da uniformidade da moda passada , e esta pela novidade agrada mais que a precedente ; porque já a que foi nova , já he antiga ; e a antiga por ter esquecido he nova , sendo sempre a mudança moderada que experimenta a potencia com o objecto a regra de gosto , e agrado que ella sente.

A vontade , que he volubil de sua natureza , faz timbre , e capricho da sua liberdade , e mostra-a principalmente em approvar novidades : hoje quer , e depois vem a não querer isso mesmo que appetceo. A razão disto vem a ser ; porque huma cousa vista muitas vezes , já não tem mais que ver ; e deste modo as bellas qualidades (que aliás são capazes de reinar) como já se não olha para ellas , nem se

se vem com attenção , não fazem impressão na alma. Ou para me explicar melhor com esta metaphora , não se mastigão , e revolvem no paladar da alma ; inteiras se levão para baixo , e se usa dellas pelo costume , e assim não se toma o gosto , e o doce , e suave que nellas ha , e que podia bem deleitar a alma. Vindo pois cousa nova , como a alma estava nauzeada do nimio costume , a minima circumstancia he sensivel ; e se não he incommoda , vem a ser agradável pela novidade.

Eug. Não vos canseis mais neste ponto , que o tenho entendido bem.

§. IX.

Do Bello , e do Disforme.

Theod. **T**iremos a 4.^a consequencia da proposição precedente , e expliquemos em que consiste a *belleza* , ou *deformidade* de qualquer cousa. Esta materia o tem sido de mui bons discursos. Eu não desprezando o de ninguem , direi o que entendo. Primeiramente a *belleza* não he o mesmo que *Bondade* : são cousas mui diferentes.

rentes o *bom*, e o *bello*, ou *formoso*. A *belleza*, e a *formosura* diz respeito aos olhos; ou para o dizer melhor, diz respeito á alma, quando se serve dos olhos. O *Agrado* propriamente está na alma, e não nos sentidos; porque agradar, ou desagradar he cousa, que se segue á sensação. Ora o agradar-se a alma de huma sensação, provém (como já disse) de lhe ser, ou não ser proporcionada aos sentidos. Porém como dissemos, havemos de advertir que ha humas disposições primitivas da alma, que ella recebeo da mão de quem a formou, e outras disposições, que são adquiridas á força do uso, e do costume. Por isso havemos de distinguir dous generos de *belleza*, e *formosura*; huma constante fundada na natureza, e que sempre agrada; outra, que he inconstante, e se muda, e que ás vezes agrada, e outras vezes não. A *belleza* constante consiste na congruencia com as disposições primitivas da alma; a *belleza* inconstante consiste na congruencia com as disposições adquiridas da alma, que actualmente estão nella. Ponhamos exemplos. A ordem,

a proporção, a correspondencia, quando não são nimias, sempre agradarão, e em toda a parte; como também sempre offendeo os olhos a desordem, e desproporção: porém as modas do vestir, e touçar, e de mil outras cousas deste genero, ora agradão, ora desagradão; e a razão he, porque a alma muda de disposição. Vem huma moda, e ás vezes parece ridicula, e desagrada: depois de introduzida, já a alma á força de ver muitas vezes a mesma cousa, não se lembra da differença que ella tem com o que antecedentemente costumava ver; e como nesta differença consistia a estranheza, e horror, já se não offende de ver a dita moda; depois costuma-se de maneira que já os olhos esperão aquillo mesmo, e se o não vem, estranhão, e vem a ser injucundo o que algum dia agradava; porque he proporcionado á alma hoje o que ha hum anno lhe era proporcionado. Advirto que também a paixão, e a authoridade contribuem para a belleza; e por isso muitas vezes a mesma pessoa, que aborrecida parecia feia, amada he por extremo gentil.

Eug.

Eug. Não ha cousa mais verdadeira; e já me tinha confundido com discorrer sobre isso, não podendo entender como o coração fazia mudança nos olhos para ver de diverso modo o mesmo objecto.

Theod. Não he o coração que faz mudança nos olhos, he a paixão que faz mudança na alma; e então já lhe he agradável o que lhe era feio, e injucundo. Nós costumamos espalhar o nosso amor, e também o odio, quando elle he grande, por tudo o que está á roda, e perto do objecto, a quem o odio, ou amor se terminão: e assim se estimamos a huma pessoa muito, tudo nella nos agrada; o modo, os vestidos, os criados; e até os cães de sua estimação nos agradão. Supponhamos que essa pessoa cahio em desagrado, tudo nella he feio, tudo indigno, tudo merece odio; até os seus parentes, e criados, &c. são detestaveis. A connexão do objecto principal com estoutros que o rodeião, lhes faz pegar huma especie de amabilidade; porque voltando-se a alma para aquelle objecto, como que não póde voltar as costas áquillo, que tão perto está

tá delle: e deste modo inclinando-se a alma para elle, e como cahindo, cahhe para tudo o que em certo modo acha unido a esse objecto. Eis-aqui o effeito da paixão, quando he grande, dispõe a alma de fórma, que lhe he proporcionado esse movimento, que pouco antes lhe era violento, e improporcionado.

Eug. Tudo isso tenho em mim mesmo experimentado muitas vezes.

Theod. Deveis logo como Filosofo vigiar sobre a vossa paixão para não errardes nos juizos. Mas indo ao nosso ponto: o outro principio de mudança na belleza he a *authoridade*. O que faz huma pessoa de respeito, se respeita; e a paixão que temos pela pessoa de respeito, se comunica de ordinario ao que ella pratica, e usa. Não muda a authoridade os olhos para fazer bello o que não era: muda a disposição da alma, a qual he o Juiz de tudo o que dizem os sentidos; e posto que os olhos sejam os que vem, a alma he quem recebe a sensação, e quem se agrada, ou desagrada do objecto. Posta esta doutrina, facilmente se explica o que ha nesta materia, que

pa-

parecerá extraordinario. Nós temos por circunſtancia de formoſura o cabello louro, os olhos azuis, a côr branca, e roſada; mas por outras partes não he aſſim: em Inglaterra, e Hollanda ſe eſtima como parte da formoſura o cabello preto. Nos Tartaros he formoſura o nariz mui pequenino, e baixo: nos Chinas he caracter da formoſura ter os olhos pequenos, e meio abertos: nos Negros a formoſura traz comſigo ter o nariz mui chato, os beiços groſſos, e compridos, e tudo iſto em nós he fealdade.

Eug. Eu tenho huma eſcrava com a cara toda retalhada; e examinando o motivo, conheci que era eſpecie de enfeite, e ornato: fiquei admirado, e já mais eſpereei que houveſſem olhos de tão máo goſto, que tiveſſem por belleza huma couſa ſumamente horroſa á viſta.

Theod. Não podemos criminallos, ſem nos vermos atacados de alguns argumentos ſem reſpoſta. Como haviamos de reſponder a quem ſe eſcandalizaffe de ver hum roſto gentil ſalpicado de ſinaes pretos, como algum dia ſe uſava na Corte? ao meſmo tempo que ſe qual-

qualquer Dama sahisse fóra de casa com hum borrão de tinta no rosto , sem o ver , ficaria summamente envergonhada ; ou se nascesse com alguma nodoa natural , faria mil remedios para a tirar : porém esta materia he odiosa , temos outras materias mais importantes , e demos esta por concluida , e a conferencia , que affás tem sido longa. A' manhã entraremos em materias mais delicadas.

Eug. Estas servirão de divertimento , e me parecia que não se filosofava mal.

Silv. Eu pelo menos nellas não disputava comvosco , e ficamos hoje muito em paz.

Theod. A' manhã talvez que seja pelo contrario.

T A R D E XLIX.

Da Grandeza, e Pequenhez, propriedades
tambem commuas a todas as cousas.

§. I.

*Da Grandeza, e da Pequenhez da ex-
tensão.*

Theod. **C**OMO fallamos geralmente de todas as cousas, e suas propriedades, sendo a materia tão vasta, he preciso tratalla aos poucos para não haver confusão; e assim, amigos, não farei por ora mais, que ir continuando as propriedades geraes, ou quasi geraes de todas as cousas.

Eug. E qual he a propriedade sobre que havemos de fallar hoje?

Theod. Sobre a *grandeza*, ou *pequenhez*. Já eu noutro tempo vos disse, que a grandeza era huma idéa respectiva, ainda que pareça absoluta. (1) Dizemos que he grande hum cão de 5 palmos, por ser maior que os outros or-
di-

(1) Recr. Tom. VII.

ordinarios; e pequeno hum cavallo de 6 palmos, por ser menor que os ordinarios. Parecendo impossivel que huma cousa pequena seja maior que outra grande; ou que sendo ambas do mesmo tamanho, possa ser huma grande, e a outra pequena: ora esta he a mais ordinaria significação da palavra *grande*.

Silv. Não duvido que quando se applica a palavra *grande* a este, ou áquelle objecto, signifique huma cousa respectiva ás demais de grandeza ordinaria; mas ser o objecto grande, ou ser pequeno, não depende de se comparar com outra cousa.

Theod. Sempre diz ordem a certa medida, pela qual julgamos huma cousa grande, ou pequena. Todo o mundo chama grande a huma sala, quando tem muitos palmos de comprido; e pequena, se tem poucos: o mesmo he tudo o mais. Sem haver tal, ou qual genero de medida, he impossivel fazermos idéa de grandeza. A grandeza do *numero* tem por medida a *unidade*. A grandeza de *espaço* tem por medida palmos, ou pollegadas; ou linhas, &c. a grandeza do *fausto* tem por medi-

dida o trato ordinario das gentes, ou o gasto, pelo qual vimos a conhecer o excesso, e differença, e por ella a grandeza. O mesmo digo da grandeza em qualquer outro genero de sciencia, poder, &c.

Eug. Nisso não se me offerece nenhuma difficuldade.

Theod. O que vós achareis de novo he dizer eu, que absolutamente não ha medida commua na extensão, pela qual nos possamos governar de fórma, que todos tenhamos a mesma idéa de grandeza; de forte que vós façais justamente a mesma idéa de grandeza de huma sala v. gr. que eu faço.

Eug. Pois como? usando da mesma vara, ou palmo, que chamão de craveira, e medindo-a diante de ambos; vós, e eu não faremos a mesma idéa?

Silv. Póde a vossa vara, ou palmo ser algum tanto maior, ou menor que a de Theodosio, e isso já faz differença.

Theod. Não o digo nesse sentido: ainda que usemos ambos da mesma vara, a mesma realmente podemos ambos fazer idéas mui diversas da sua grandeza.

Silv.

Silv. Desse modo não entendo.

Theod. Se eu do comprimento da vara fizer diversa idéa da que vós fazeis, já temos idéa differente da grandeza da fala, que com ella medimos.

Silv. Mas como! se vós, e Eugenio a vem em igual distancia, e a tocão com as mãos.

Theod. Se eu vir huma arvore por huma lente convexa, e vós por outra, e não pudermos medir, nem comparar a convexidade de ambas, veremos ambos a arvore do mesmo tamanho?

Silv. Não se sabe: por quanto as lentes convexas nos dissestes vós que augmentavão o objecto; e sendo a minha lente mais convexa que a vossa, ou menos, já me ha de fazer a mim o objecto maior, ou menor do que vo-lo representa a vós a vossa lente.

Theod. Bem está; pois dissei-me: Não vos lembra o que dissemos, tratando da *Optica*, que todos temos nos olhos huma lente, que chamão *Crystallino*, e que esta lente he convexa?

Silv. Lembra.

Theod. Ora em quanto eu não puder comparar o meu *crystallino* com os vossos, não posso dizer se a minha

lente he mais, ou menos convexa que a vossa; e por conseguinte ignoro se me representa a vara, palmo, ou polegada que tomamos nas mãos, do mesmo tamanho a vós, e a mim.

Eug. Tomára que me occorresse responder a isto; mas não sei responder.

Silv. Estando todos juntos deste bofete, porventura he possível que elle se me represente a mim maior, ou mais pequeno do que a vós?

Theod. Sim, he possível; não fiqueis com escrupulo nisso. Por conseguinte, Eugenio, sempre a grandeza vem a ser respectiva á medida que cada hum tem na mente, a qual não he commua a todos, senão no nome, pois cada hum fórma lá a sua idéa de palmo v. gr. maior, ou mais pequeno, segundo a sensação que recebe pelos seus sentidos, os quaes ainda que tenham huma construcção semelhante á dos outros, não he de tal sorte igual, que não tenha differença alguma; e da differença da construcção nasce a diversa sensação, e a idéa que sobre ella se funda; e isto ainda quando varias pessoas olhão para o mesmo palmo, ou a mesma vara.

Silv. Seja como quizerdes, que vós com as vossas especulações me fareis duvidar de tudo quanto quizerdes: he pena que não sejais Peripatetico.

Eug. Não tenhais essa pena, Silvio, que elle não a tem certamente.

Theod. Da Grandeza de extensão passemos á numeral, que lhe fica proxima: de dous modos he huma cousa grande; ou porque contém muitas, ou porque equivale a muitas: hum milhão de cruzados he muito grande quantidade de dinheiro, porque tem hum numero grande: hum diamante, que valha esse dinheiro, he grande na preciosidade, porque equivale a muitos, dos quaes cada hum valha cem moedas.

Silv. Nós nas Escolas chamamos a isso ser grande na *extensão*, ou ser grande na *intenção*.

Theod. E tambem eu lhe chamo assim. Mas he preciso advertir, Eugenio, que a grandeza *numeral* sempre traz comfigo imperfeição; porque onde entra numero, entra limite, e carencia; e isto he imperfeição. Pelo contrario a grandeza *intensiva* essa não traz comfigo perfeição, nem imperfeição, por-

O ii que

que isso depende da materia sobre que cahe. Esta differença vos hade, Eugenio, servir a seu tempo.

Eug. Não me esquecerêi della.

§. II.

Da Grandeza Infinita.

Theod. **P**Assemos agora da Grandeza com limites á Grandeza sem limites, a que chamamos *Infinito*; e aqui tendes já a idéa que eu formo do Infinito. *Entidade sem limites*, ou por outros termos, *Ser sem carencia*, entende-se nesse genero em que se chama *Infinito*. Não desprezo outras definições; explico do melhor modo que sei a idéa que formo do *Infinito*. Hoje os melhores Filósofos, entre os quaes dou lugar, e distincto lugar a Gravesande, tratão algumas questões sobre o Infinito, das quaes eu julgo que tirareis grande utilidade, e tereis algum divertimento. Utilidade, porque servem muito para corrigir as idéas que temos; divertimento, porque trazem huma tal novidade, e ao mesmo tempo huma tal evidencia, e cer-

certeza, que o entendimento não pôde deixar de gostar dellas: são como os enigmas, a que o vulgo ehama *adivinhações*, as quaes tem huma especie de encanto, porque tem belleza solida, e não enganadora da verdade; mas de tal sorte fechada, e occulta, que sómente quando se quebra a grossa casca que a escondia, dá de repente nos olhos, e suspende com a luz da sua evidencia.

Silv. Ora vamos a essas questões, de que eu já ouvi dizer muito mal a alguns modernos. Mas vamos.

Theod. Com razão dizem mal, se fallarem de certas questões inuteis, e que não tem caminho para se demonstrarem com verdade; porém a experiencia vos persuadirá do contrario nas que eu tratar. Primeiramente he preciso distinguir *Infinito* de *Indefinido*. *Infinito* chamamos o que em si realmente não tem limite, ou termo. *Indefinito* porém chamamos áquillo a que não podemos apontar limites, pois que sempre he maior que qualquer quantidade assignada. Muitas vezes se trocáo, e confundem estes termos por uso vulgar; porém na realidade são cousa
mui

mui diversa. Alguns chamão ao *Infinito*, que he tal na realidade, *Infinito actual*; e ao *Indefinido* chamão *Infinito potencial*.

Eug. Ponde-me exemplos de hum, e de outro para vos entender melhor.

Theod. Deos he hum *Infinito actual*, e *real*, porque não tem absolutamente limite em cousa alguma; mas o comprimento de huma linha recta mathematica he indefinido; porque não podemos assignar a essa linha termo, além do qual se não possa extender. O Numero, o Espaço, o Tempo são indefinidos, porque nunca podemos dar numero tão grande, que ahi pare todo o numero; nem tempo tão dilatado, que depois delle não haja tempo; nem espaço tão grande, que fóra delle não haja lugar para alguma cousa. Porém nunca acontecerá, nem póde succeder, que se assigne hum tempo, ou numero, que já em si seja infinito. Do mesmo modo huma linha recta póde ir sempre crescendo infinitamente, ou indefinidamente, porque nunca chegará a termos de não poder crescer mais, e ser já infinita.

Eug. Tenho entendido.

Theod.

Theod. Não obstante isso, quero dar-vos ainda mais outra explicação, que nesta materia nada sobeja. O *indefinido* consiste numa possibilidade, ou numa capacidade sem limite: o *infinito* consiste em huma entidade, e ser actualmente sem limite: V. gr. o numero ser de si indefinido, ou a linha, não he ter o numero, ou a linha infinita em si, he haver sempre em alguma causa extrinseca huma possibilidade de assignar outro numero maior, ou outra linha maior; mas esta possibilidade de assignar outro numero maior, ou outra linha maior, ou capacidade infinita, não está no numero, nem na linha, está na causa, que ha de assignar esse numero, ou essa linha: como v. gr. poder haver hum homem maior que Goliath, não he cousa, que tenha em si o gigante Goliath, he o poder que tem Deos de o produzir. Repara bem nesta advertencia ultima, e por isso a torno a repetir: *Que a possibilidade que ha de haver hum gigante maior que este, ou aquelle gigante; ou a capacidade de elle mesmo ser maior, e maior, e maior, não he cousa, que esteja no gigante, he hum poder,*

der , e virtude , que tem Deos para produzir ontro maior , ou fazer que elle cresça mais , e mais. Mas procedamos com ordem a estabelecermos varias proposições.

Eug. Sempre a ordem deo clareza ao discurso ; e descançai que esta advertencia me não esquecerá.

P R O P O S I Ç Ã O I.

Do Infinito podemos fazer idéa propria.

Theod. Esta proposição he contra o que dizem muitos , e bons ; mas eu me explico : e vós se me achardes razão , concordareis comigo ; se ma não achardes , seguireis o contrario. *Eu chamo idéa propria de qualquer cousa o conceito que a distingue de tudo o que não he ella ; de fórma que não possa quadrar a outra cousa ; e neste sentido digo que temos idéa propria do Infinito , porque nós fazemos muito boas , e evidentes demonstrações ácerca do Infinito ; o que não podia succeder sem termos della idéa propria : quem erra na idéa de huma cousa , que demonstrações póde fazer della ? Esses mesmos , que dizem que do Infinito*
não

não podemos fazer idéa , discorrem sobre elle : ora lhe negão , ora lhe concedem alguns predicados ; porém isto he impossivel fazer-se , sem haver idéa propria do sujeito , a quem se concedem , ou de quem se negão. Já deste argumento me vali para vos provar , que podiamos fazer idéa propria das cousas espirituaes , até da *negação*. Porquanto como será possivel descobrir eu no *Infinito* hum predicado , ou repugnancia , e contradicção com outro attributo , sem ter desse *Infinito* huma idéa tão propria , e tão ajustada com elle , que não convenha , nem quadre a outra alguma cousa ? Se não tenho esta idéa , não posso nelle descobrir nada que seja proprio do infinito.

Eug. Isso he bem claro.

Theod. Supponhamos que a idéa , que temos do *Infinito* , era tal , que ou não convinha ao *Infinito* , ou quadrava a outra cousa fóra d'elle : nesse caso o predicado que eu lhe dou , e guiando-me pelo conceito , e idéa que d'elle formo , poderá não convir ao *Infinito* , pois que o conceito , e idéa lhe não convem : ou tambem se essa idéa quadra

dra a algum objecto, que não seja Infinito, confundirei huma cousa com outra, quando são na realidade diversas, e contrarias. He logo cousa certa, e indubitavel, que nós do Infinito fazemos idéa propria, a qual sómente a elle quadra; e só fundados nella podemos com toda a certeza provar delle muitas cousas, como fazem os melhores Filósofos, e como nós faremos logo, imitando-os a elles.

Eug. Passemos adiante, que supposto o que me dissestes na Logica, fica isso muito claro.

Theod. Para fazer justiça a todos, digo que esta idéa nunca he tão distincta, e clara, como a idéa de outros objectos, que conhecemos melhor; porém isso não tira que seja idéa propria, isto he, que lhe convenha, e lhe quadre, e sómente a elle. He como o retrato, que com o lapis fazemos de huma Dama, o qual tendo pouco mais do perfil, e quatro toques, logo dá a todos a conhecer de quem he; ao mesmo tempo que se fosse de bello colorido, e em grande, e bem acabado, seria muito mais perfeito: porém hum, e outro são proprios, porque

que lhe quadrão , e não quadrão a mais ninguém.

Silv. Esse exemplo nos declara bem o que quereis dizer , quando affirmais que a idéa do Infinito lhe he propria , posto que não seja tão distincta , e clara , como a de outros objectos , que conhecemos melhor.

Eug. E qual he essa idéa propria , que fazemos delle?

Theod. A que expliquei na sua definição : *Huma cousa , que não tem fim , ou limite , chamo infinita.* Esta idéa quadra de tal sorte ao infinito , que he impossivel que o infinito tenha fim ; como tambem he impossivel que deixe de ser *infinito* qualquer cousa que seja , se ella não tiver fim , nem limite.

Eug. Agora vejo que não tinha entendido este ponto tão bem , como agora o entendo.

P R O P O S I Ç Ã O II.

Infinito composto , e actual he impossivel.

Theod. Deos he hum *Infinito simples* , e existe ; mas fóra de Deos nada poderia ser infinito , senão á força de multiplicar a entidade finita ; e a isto he

he que eu chamo *Infinito composto*. Digo pois , que se o consideramos *actual*, he huma quiméra, e hum famoso impossível. Estes pontos tem importancia, e jogão muito com a Theologia natural, parte principalissima da Filosofia; por isso vos quero attento, e me demoro nelles.

Silv. Não duvideis da attenção de Eugenio: estai disso seguro.

Theod. A creatura não póde ter *infinidade simples*, isto he, semelhante á de Deos, porque todo o attributo nasce da essencia (como dissemos hontem) e está dentro della. Ora huma propriedade infinita pede huma natureza, e huma essencia infinita, pois não póde o maior caber no menor: devia logo a creatura ter huma natureza infinita para ter huma propriedade tambem infinita. Ora para isso não havia de ser creatura; porquanto sendo feita por outrem, e produzida de nada, e havendo principio do seu ser, he certo que tinha carecido da existencia antecedente; e já se vê que a sua natureza he limitada, e tem fim. Não póde logo o attributo infinito assentar sobre natureza finita, e limitada.

tada ; e assim nenhuma creatura póde ter *Infinidade simples*.

Silv. Vamos agora á *Infinidade composta*.

Theod. Digo tambem que he impossivel *Infinito actual, e composto*. O Infinito composto sómente he infinito á força da multiplicação do finito , v. gr. huma extensão infinita seria composta de infinitos palmos : hum pezo infinito seria composto de infinitas onças : huma sabedoria infinita composta de infinitos conhecimentos , &c. tudo logo vai buscar o numero infinito para delle receber a infinidade. Por conseginte se eu provar que este *numero infinito* he impossivel , fica provado que todo o infinito composto , e actual he impossivel.

Silv. Mas como provais vós que he impossivel hum numero infinito ?

Theod. Deste modo. Posto esse numero , que vós dizeis ser infinito , podemos tirar-lhe huma unidade : disto ninguem póde duvidar ; porquanto se nós tiramos huma unidade de qualquer numero pequeno , porque o não poderemos tirar desse numero tão grande ? Ora tirada esta unidade , pergunto se o resto he numero finito , ou infinito ?

Escolhei.

Silv.

Silv. Digo que já não he infinito: vejamos o que daqui se segue: que eu nunca meditei nisto.

Theod. Pois huma unica unidade ha de ser a differença entre hum numero finito, e infinito? Até aqui o numero era infinito; e porque lhe tirámos huma unidade, ficou finito, e limitado? Logo tornando a restituir lhe a unidade que lhe tirámos, o numero finito, e limitado, só por lhe darmos huma unidade mais, ficará infinito; e assim d' hum numero finito, e huma unidade unica resulta hum numero infinito. Parece-vos isto verdade?

Eug. Isso, amigo Silvio, não cabe na razão.

Silv. Assim he: tomemos outro caminho: digo agora que esse numero infinito, por lhe tirarem huma unidade, não deixa de ser infinito, como era d' antes. Vejamos o que daqui se segue.

Theod. Não podeis dizer isso, porque esse numero já fica menor do que era, porque lhe falta o que tirámos: esta unidade alguma cousa vale: o numero com ella sempre vale mais do que sem ella. Ora sendo este numero desfalcado menor do que era, já tem limite, e fim.

é fim. Eu não posso fazer idéa de hum
coisa *mais pequena* do que outra,
senão pondo termo na mais pequena,
e fazendo passar a outra além desse
termo. Logo se o numero desfalcado
da unidade he mais pequeno do que
era d' antes , ficou finito , e limita-
do.

Silv. Eu não me entendo com isto : quer
diga hum coisa , quer outra , sempre
encontro hum impossivel !

Theod. E de que vos admirais ? Isso
prova que era impossivel a origem
destes dous absurdos. Estes dous im-
possiveis nascem de vós dizerdes , que
podia haver hum numero , que actual-
mente fosse *Infinito* : como o dizer-se
isto he hum absurdo , deste absurdo ,
como de origem , nascem os outros ;
e para vos livrardes dellés , só tendes
o meio de dizer , que não póde haver
tal numero que seja infinito.

Silv. Permitti que replique , não porque
duvide , mas porque não entendo. Se
sômente são possiveis numeros de gran-
deza limitada , e isto de hum numero
infinito , he hum quiméra , e hum im-
possivel ; segue-se que produzindo Deos
o maior numero desses , Deos não po-
de-

deria produzir outro numero maior. Isto tambem he absurdo.

Theod. Dizeis bem, e estimo a réplica, porque ha de dar luz a Eugenio. Eu digo, que *numero infinitamente grande he impossivel*: e digo juntamente outra cousa, que parece contraria, mas não o he: *Numero, que vai crescendo infinitamente, he possivel*. Estas duas proposições parece que se contradizem, mas na realidade são concordes. Huma cousa he *numero infinitamente grande*, outra cousa he *numero, que vai crescendo infinitamente*. Dizer que o numero he *infinitamente grande*, he dar a infinidade verdadeira á creatura; e isto não póde ser: mas o dizer que *o numero póde ir crescendo infinitamente*, he dar a Infinidade a Deos como causa, que o ha de produzir. Ora bem se vê que he cousa mui diversa dar a infinidade á creatura, ou dalla a Deos. Muitos confundem huma cousa com outra, e tem desculpa, porque são cousas delicadas. Ainda me quero explicar mais neste ponto. Estas duas proposições: *O que Deos póde produzir he infinito*; e *outra: Deos póde produzir hum infiniti-*

nito, parecem synonymas, e são muito diferentes: a primeira he verdadeira, e demonstra-se; a segunda he falsa, e absurda; e comtudo a quem não repara, parece que huma quer dizer o mesmo que a outra.

Eug. Repeti-as lá, que quero reparar bem nellas.

Theod. 1.^a O que Deos póde produzir he Infinito. 2.^a Deos póde produzir hum Infinito. A primeira significa, que Deos não tem limite no seu poder: a segunda significa, que huma creatura póde ser infinita na sua natureza. Ora bem se vê, que ainda que as palavras parecem as mesmas, o que ellas querem dizer he cousa tão diversa, como dar a infinidade a Deos, ou dalla á creatura. De modo, que fazendo cahir o termo *infinito* sobre a *produção*, attribuímos a infinidade á creatura; e isto he absurdo; fazendo cahir o termo *infinito* sobre o *póde*, attribuímos a infinidade a Deos, e isto he pura verdade. Na primeira proposição fazemos cahir o *infinito* sobre o poder de Deos; na segunda sobre a *produção*.

Ainda ha outra cavilação que evitar. Dizendo que *possivel he hum nu-*

mero infinito de creaturas, dizemos bem; porém dizendo, *hum numero infinito de creaturas he possível*, dizemos mal; e parece que tudo he o mesmo, mas não he; porque na primeira proposição o sentido commum he dar a infinidade a Deos, isto he, ao seu poder, o qual não tem limites na força de produzir: na segunda o sentido commum he dar a infinidade á creatura. Tudo vai do sentido que se quer dar ás palavras, e lhes he mais natural, segundo a commua accepção. Passemos a outra cousa.

Silv. Passemos adiante, que isto faz quebrar a cabeça.

Theod. Tende hum pouco mais de paciencia, que ainda me faltão outras proposições que importa examinar.

Eug. Já temos duas: qual he a que se segue?

PROPOSIÇÃO III.

Não pôde considerar-se hum infinito maior que outro.

Theod. Esta proposição he contra alguns grandes homens, especialmente contra hum, que eu venero muito, que he

he o' Gravesend ; mas eu digo o que em minha consciencia entendo , os demais fação o mesmo. Muitos seguem , que se póde dar , ou considerar hum infinito maior do que outro ; porque infinito de homens seria menor do que infinito de mãos , tendo cada homem duas mãos , e menor ainda que infinito de dedos , &c. com tudo eu sigo o contrario , porque esta idéa de *menor* , necessariamente traz consigo limite , e falta do restante ; assim como *maior* traz consigo excesso. *Menor* , sem lhe faltar nada , he impossivel o idear-se ; *maior* , sem excesso , he impossivel conceber-se : ora como se póde conceber excesso em huma cousa , sem falta da outra ? E como se póde conceber falta sem limite ?

Eug. Isso he impossivel ; porém aquella razão de ser o infinito de mãos maior que o de homens , convence-me.

Theod. Não duvido ; e tambem me convence a mim , se fallarmos de *numero* ; mas não me convence , se fallarmos de *infinito*. Fallando de *numero* , quem póde duvidar que o numero de *homens* he mais pequeno que o numero de mãos , tendo cada ho-

mem duas? porque o numero não tem nada na sua idéa, que embarace isto de ser *maior*, ou *menor*; porém falando de *infinito*, não posso ajuntar estas duas idéas *infinito*, e *menor*, porque seria o mesmo que ajuntar estas duas *sem termo*, e *com termo*: infinito quer dizer *sem termo*: menor quer dizer *com termo*, e *falta*, ou com excesso da outra parte, que vem a ser o mesmo: logo nunca podemos ajuntar na cabeça estas duas cousas *infinito*, e *menor*.

Silv. Seria logo o infinito de homens, se o houvesse igual ao infinito de mãos! Ora bem vedes que isto he absurdo.

Theod. Se houvesse hum infinito de homens, o infinito de mãos seria maior, e não seria maior: seria maior, porque cada homem teria duas mãos: não seria maior, porque ao numero de homens não póde faltar nada; e por conseguinte não lhe faltava este excesso, que lhe devia levar o infinito de mãos. Isto he hum grande impossivel, porque envolve huma contradicção manifesta: envolve hum *sim*, e mais hum *não*; porém assim deve ser necessariamente: attendei-me. De hum impossivel

vel segue-se o que dentro delle ha. Ora dentro delle ha cousas, que repugnão; e como he impossivel hum *numero infinito* de homens, se o houvesse delle nascia hum *sim*, e mais hum *não*, que juntos fazem a essencia do tal impossivel.

Eug. Basta; não digais mais, porque agora acabo de entender perfeitamente.

Theod. Por conclusão do que tenho dito: ácerca do *infinitamente Grande* só acrescento, que até aqui fallei do que he absolutamente *infinito*; porém qualquer creatura finita, e limitada se pôde dizer que he infinitamente grande respectivamente á que for infinitamente pequena; assim como Deos he infinitamente grande a respeito de nós, que somos finitos, e limitados.

Silv. E que quer dizer *infinitamente pequeno*?

Theod. He huma materia de que se segue agora tratar, porque della tratão os Modernos algumas questões uteis, e delicadas. Tende hum pouco mais de paciencia.

§. III.

Dos Infinitamente Pequenos.

Silv. **V**ejamos essas questões, já que são delicadas, e uteis. Gabo-vos a paciência.

Theod. Assim como qualquer quantidade multiplicada por numero infinito, fica infinitamente grande; assim qualquer quantidade repartida, ou dividida por esse mesmo numero infinito, se acha infinitamente pequena. Huma onça, ou vara v. gr. repartida por 4. fica pequena; repartida por 8. fica mais pequena; repartida por 12. ainda fica mais pequena; porque á proporção que cresce o numero, pelo qual se divide huma quantidade, fica mais pequena depois de dividida. Todos sabem isto: logo se qualquer quantidade se dividir por hum numero infinito, fica ella reduzida a huma pequenez infinita. A doutrina dos infinitamente pequenos não deixa de ter muitas utilidades.

Eug. E com effeito existem esses infinitamente pequenos?

Theod. Eu chamo infinitamente pequeno
aquil-

aquillo , que sempre he menor do que qualquer quantidade assignada. Os pontos mathematicos, v. gr.; o principio , o meio , ou o fim de huma linha , são infinitamente pequenos , porque sempre são mais pequenos que toda a quantidade que se lhes queira comparar. Hum instante de tempo he infinitamente pequeno , porque sempre he menor que qualquer quantidade de tempo , com que se compare. Isto supposto , digo , que os infinitamente pequenos existem na realidade ; mas não existem como nós os consideramos para lhes chamar infinitamente pequenos. Neste sentido se concilião duas sentenças , que parecem oppostas. Primeiramente digo , que *existem os infinitamente pequenos* , porque o principio de qualquer duração existe. Nada pôde existir , tendo antes faltado , sem principiar a existir ; o mesmo digo do fim. Ora o principio da existencia , e o fim são dous instantes ; e cada hum delles he mais pequeno que qualquer duração , com que se comparem , porque não são successivos : e a razão he ; porque considerando-lhes successão , já a segunda parte do instante não he o prin-

princípio, nem a primeira do outro instante he o fim. O mesmo digo dos pontos mathematicos, sempre são menores que qualquer extensão com que se comparem.

Mais: hum movel, quando cahe, sempre se accelera, de fôrma que em cada ponto desta quêda sempre a sua velocidade he maior do que era nos precedentes; e menor do que ha de ser nos seguintes. Este augmento de velocidade, que corresponde a cada ponto de espaço, ou he infinitamente pequeno, ou tem quantidade certa, e finita: se tem quantidade finita, e certa, como o movel não vai aos saltos, mas vai cahindo successivamente com hum movimento accelerado, na primeira parte desse ponto vai mais de vagar, e na segunda mais de pressa, e assim já estamos fóra da questão, pois só fallavamos da velocidade, que era o excesso de hum ponto para o outro immediato. Por conseguinte devemos dizer que esse ponto he infinitamente pequeno, sem se poder partir; e o augmento de velocidade que lhe corresponde, também infinitamente pequeno.

Com-

Comtudo accrescento, que os infinitamente pequenos não existem, como nós os consideramos, para lhes chamar infinitamente pequenos; porque o principio de qualquer linha he realmente hum ponto, que tem extensão, e grossura, como vos provei ha pouco tempo; posto que não façamos caso dessa grossura, e olhemos sómente para o que faz principio, ou fim, ou meio dessa linha de que se trata.

Eug. Já faço conceito da sua existencia.

Theod. Agora segue-se estabelecer algumas proposições mais, que dão luz a muitos pontos. Mas primeiro quero advertir huma cousa, com que muitos se podem equivocar, e nunca na cautela ha demazia.

PROPOSIÇÃO I.

As idéas que fazemos do infinitamente pequeno, e do Nada não são o mesmo.

Prova-se isto; porque o Nada multiplicando-o pelo numero infinito, sempre he nada; e o infinitamente pequeno, multiplicando-o pelo numero infinito, vem a ser igual á quantidade finita. V. gr. hum palmo dividido por

nu-

numero mil , e depois multiplicado por numero mil , vem a ser hum palmo ; pois a multiplicação remediou o que tinha feito a divisão : logo tambem qualquer quantidade finita repartida por hum numero infinito , fica infinitamente pequena ; e depois multiplicada por esse numero infinito , fica outra vez igual ao que era. Porém o *nada* , ainda que o multipliquemos por hum numero infinito , nunca chegará a ser igual á quantidade positiva.

Eug. Isto bem claro he.

Theod. Agora começam algumas proposições , que parecem paradoxas , e impossiveis , sendo comtudo constantes , e certas.

PROPOSIÇÃO II.

Não se dará extensão nenhuma tão pequena , que se não possa assignar outra mais pequena.

Esta proposição he importantissima : para a demonstrar se fazem varios argumentos : eu me valerei dos mais claros. Ponde huma pollegada ; depois juntai-lhe meia ; depois hum quarto ; depois meio quarto , e ide sempre pon-

pondo metade daquella, que tinheis acabado de pôr. Neste caso bem vedes que sempre se assigna extensão mais pequena que a precedente. Ora nunca chegareis a extensão tão pequena, que não possais considerar metade della, isto he, a parte que fica para a mão direita, como diversa da que fica para a mão esquerda; e deste modo já conheceis duas metades.

Silv. E não he isso contrario ao que nos dissestes, quando fallastes dos atomos, ou particulas indivisiveis?

Theod. Não : se vos lembrasseis bem, conhecerieis que eu então bem claramente distingui partes fysicas, que se separão realmente, e partes mathematicas, que sómente se separão pela consideração : eu não digo que em qualquer extensão que se assigne poderei com hum canivete separar huma parte da outra : sómente digo que com a consideração o posso fazer, e assignar huma metade, como diversa da outra ; ainda que na realidade se não possa separar fysicamente della.

Eug. Bem me lembro que vós então advertistes isso.

Theod. Outro argumento vos farei, que
vo

vos convença. Ponde-vos em pé (ambos vós), ou supponhamos que vos pondeis sobre esta meza, de sorte que os vossos olhos fiquem na mesma linha de nível com a pedra superior da janella, de fórma que a linha visual vá bem pelo nível roçando a dita pedra: nesta postura se olhardes para hum barco, que sahe ahi da praia, que nos fica debaixo da janella, esta linha visual irá muito inclinada para baixo; mas á proporção que o barco se for affastando de nós, a linha visual, com que o vedes, se vai levantando para si-ma pouco a pouco.

Silv. Não ha dúvida: quando elle se alonga, já me não he preciso olhar para baixo, e sensivelmente vou levantando a cabeça para o ver, se quero pôr nelle fixos os olhos.

Theod. Supponhamos que a superficie de mar he toda direita; sempre pelo nível, e que vai sempre sempre para diante; e que a vossa vista nunca se cança, e que vedes sempre o barco, que não se tira da sua carreira, sempre para diante: he certo neste caso que a linha visual sempre ha de ir continuando a subir cada vez mais para

ra sima, para irdes com a vista acompanhando o barco.

Silv. Não ha dúvida que assim deve ser, posto que para o fim já ha de ir subindo muito pouco.

Theod. Cada vez ha de ir subindo mais de yagar, ainda que o barco continue a se mover com igual velocidade. Pergunto agora: Se chegareis a ver o barco, roçando a linha visual pela verga de pedra, que supponho fica perfeitamente ao nivel dos vossos olhos?

Silv. Creio que não, porque para isso era preciso que o barco saltasse para o ar, e ficasse tão alto, como a minha cabeça: aliás estando elle sempre mais baixo do que os meus olhos, ainda que lá esteja mui longe, sempre para o ver me he preciso olhar para baixo; e por conseguinte a linha visual nunca póde ir a nivel, nem tocar na pedra, que fórma a verga da janella. Mas a que vem isto?

Theod. Agora o direi. Essa linha visual, que vai dos vossos olhos até o barco, a proporção que elle se vai alongando, vai subindo para sima; e vai subindo sempre sempre sem parar, porque

que supponmos que o barco sempre se vai affastando : logo a distancia que vai dessa linha visual até á verga da janella cada vez he menor, e menor ; e como nunca a linha ha de chegar á verga de cima , segue-se que temos já hum distancia , ou hum extensão , que se vai diminuindo sempre , sem nunca ser possível acabar-se de todo , ou reduzir-se a nada. Vós não podeis negar que sempre ha de haver distancia entre a verga da janella , e a linha visual , que vai dos vossos olhos ao barco.

Silv. Assim he , porque nunca posso ver o barco tão alto , como a verga da janella , por mais que elle se alongue.

Theod. Vós não podeis negar que á proporção que o barco se alonga , a distancia da linha visual á verga da janella vai sendo mais pequena : logo temos hum extensão tal , que sempre se vai assignando outra , e outra mais pequena , sem que nunca chegue a desaparecer de todo.

Silv. São cousas essas que convencem , e confundem , e não se lhes póde responder , parecendo impossiveis.

Theod. Outro argumento se fórma com
os

os Circulos, e *Tangentes*. Parece-me que já vos disse que Tangente era hum linha recta, que tocava em hum só ponto, e circumferencia do Circulo, sem entrar dentro delle.

Ponde agora, Eugenio, hum Circulo, ponde-lhe em cima hum Tangente, he certo que a Tangente toca o Circulo num ponto, e sómente em hum ponto, aliás o Circulo teria hum bocado da sua circumferencia chato, o que he falso. Tocando pois em hum ponto sómente, logo depois delle começa as duas linhas a separar-se; hum vai sempre direita, e a outra começa a entortar-se, e fazer-se circular. Ora supponhamos que por esse mesmo ponto de contacto tirais outro Circulo maior que o primeiro: este Circulo tocará no mesmo ponto a Tangente, e tambem em hum só ponto; e este segundo Circulo inclue dentro em si o primeiro, porque era mais pequeno: duvidais disto?

Eug. Não, porque he evidente o que dizeis. O menor fica dentro do maior.

Theod. Logo o Circulo grande passa por entre a Tangente, e o Circulo pequeno; e por conseguinte a distancia que
vai

vai deste Circulo grande até á Tangente já não he tão grande, como havia da Tangente ao Circulo pequeno. Nisto não póde haver dúvida. Supponhamos agora que eu vou formando mais Circulos, que toquem a Tangente no mesmo ponto, e cada vez maiores: elles sempre irão incluindo em si os precedentes; e por conseguinte o espaço que fica entre os Circulos, e Tangente cada vez sendo mais pequeno, e comtudo nunca se acaba de todo, porque logo depois do ponto do contacto para os lados ha de haver abertura entre o Circulo, e Tangente.

Temos logo distancia, que cada vez vai sendo mais, e mais pequena, sem nunca se extinguir de todo: e como por toda huma eternidade podemos ir fazendo Circulos maiores, e maiores, sem nunca haver termo, que nos embarace a ir por diante, segue-se que por toda huma eternidade podemos ir fazendo a distancia entre o Circulo, e Tangente mais e mais pequena, sem que por isso haja nunca de chegar a extinguir-se.

Eug. São cousas estas, que fazem rir, porque o entendimento se vê obrigando

do a conceder huma cousa por mais que não queira; e o mesmo que nos parece falso, e mui falso, somos obrigados a confessar por verdadeiro.

Theod. Ahi vereis huma das utilidades que trazem estas questões, e vem a fer, ensinar-nos praticamente a não deixar governar o nosso entendimento por apparencias, mas a dar passos firmes, e seguros por demonstração. Eugenio, tomai bem sentido nisto. Huma cousa para fer, ou não fer, não depende da nossa cabeça: ella em si mesma he, ou não he, segundo dispoz a causa que a formou, ou a sua mesma natureza pede. A nossa cabeça não tem influencia para lhe mudar os attributos. Ora parecer-nos huma cousa bem, ou parecer-nos mal, vai muitas vezes da disposição da nossa cabeça: por isso nós mudamos de sentimento a cada passo, e a cada passo achamos contradicção nos outros, que tem cabeça differente: logo he prudencia suspender o juizo, quando elle se quer governar sómente pelo que lhe parece: convem acostumallo a governar-se por demonstração segura, e firme, quando a póde haver. Vamos

a outra proposição , que se segue da primeira , e que tem sua galantaria.

PROPOSIÇÃO III.

Póde huma extensão limitada supportar hum movimento eterno em linha recta para diante , sem que nunca se acabe essa extensão.

Silv. Pois como he isso ? Póde dar-se hum movimento infinito , que nunca vença hum espaço finito!

Theod. Sim , senhor.

Silv. Isso he contradicção manifesta. O movimento mede o espaço : logo se este he finito , e sobre finito , pequeno , como não o ha de vencer o movimento infinito , e eterno ! Ora isto he o paradoxo mais estranho que já mais se ouviu.

Theod. Attendei mais , e vereis que he verdade innegavel. Supponhamos que ao movel só lhe falta de andar huma pollegada , e que no primeiro momento anda logo metade desse espaço ; no segundo metade do que lhe falta ; e no terceiro sómente metade do que lhe resta ; e assim pelos mais momentos

tos que se seguem. Neste caso o movel sempre caminhava para diante , pois sempre andava metade do espaço que lhe faltava para chegar ao fim , e nunca parava , pois em cada momento se avançava ; mas como sómente andava metade do espaço que lhe faltava , e nunca todo , em cada momento deixava ainda entre si , e o fim alguma parte de espaço , e por este modo andando com esta proporção , nunca vinha a acabar o espaço todo. Verdade he que o movimento cada vez havia de ir sendo mais tardio , e vagaroso ; porém sempre era movimento. E como nunca o movel parava , e por outra parte nunca chegava ao fim , temos a consequencia , que eu dizia , de poder o movimento ser infinito , isto he , eterno , e nunca vencer o espaço finito , e limitado.

Eug. Etambem fica provada outra proposição que dizieis da Extensão.

Theod. Tendo provado que nunca a extensão será tão pequena , que não se possa assignar outra mais pequena , nunca o espaço , que resta a esse movel , será tão pequeno , que não se possa assignar outro mais pequeno , e

assim sempre elle vai para diante em linha recta , e comtudo nunca chega ao fim.

Eug. De huma cousa se segue a outra necessariamente.

Theod. Isto mesmo se volta de diferentes modos , e prova paradoxos , que parecem diferentes. Ahi vos digo hum. Em huma balança supponhamos que falta hum meio grão para ajustar certo o pezo : digo agora : poderemos ir lançando sempre mais , e mais pezo na balança sem nunca parar ; mas de fórma que em vinte milhões de seculos não chegue o pezo á conta justa.

Eug. E como fazeis essa conta?

Theod. Em eu lançando sempre só metade do que me falta para ajustar o pezo , se verifica que sempre falta alguma cousa , e comtudo sempre se accrescenta o pezo. Do mesmo modo se eu disser que póde hum alfinete ir sempre furando huma folha de papel bem delgada , e continuar por duzentos annos sempre a furar mais , e mais , sem nunca a furar de todo , que direis vós ?

Eug. Agora rir-me-hei da apparente falsidade ; mas temerci ser convencido do

do mesmo modo que me aconteceu nos paradoxos passados.

Silv. Ha de ser a mesma demonstração pouco mais, ou menos.

Theod. Dizêis bem : a folha de papel, por mais delgada que seja, sempre tem alguma grossura. Supponhamos agora que o alfinete no primeiro momento atravessa metade da grossura: depois no segundo sómente fura metade da que resta, e no terceiro metade da que resta, e assim do mesmo modo por todos os outros tempos. Neste caso sempre o alfinete vai furando para diante, e sempre deixa que furar.

Silv. Mas supponhamos que no primeiro momento fura metade; e porque não furará no segundo a outra metade? e está acabada toda a grande dificuldade de furar huma folha de papel.

Theod. Amigo Silvio, ninguém vos diz que a folha de papel se não póde furar de todo, que para isso era preciso ser tonto. O que vos dizem he, que póde ir-se furando de maneira, que sem se furar de todo, comtudo sempre se vá furando mais, e mais, sem nunca parar, nem acabar.

Silv.

Silv. Agora me tirastes a dificuldade.

Theod. Ainda temos mais paradoxos, que vos direi para alargar a capacidade do entendimento, que com elles se dilata, e vai perdendo o acanhamento que tem de não crer o que nunca lhe veio á imaginação, que he defeito grande.

Eug. E que paradoxos são esses?

Theod. Póde huma cousa ir crescendo sempre, e outra ir sempre diminuindo, sem que nunca se venhão a igualar: v. gr. huma linha, que diste da outra a grossura de hum alfinete, póde vir descendo sempre por espaço de dez milhões de seculos, e a outra ir sempre subindo, sem que huma venha a emparelhar com a outra. Deixai-me fazer-vos huma figura em qualquer papel.

Ponhamos huma linha horizontal, e de huma sua extremidade tiremos outra linha direita, mas inclinada: esta linha póde considerar-se fixa nesta extremidade, e que na outra vai subindo para cima, fazendo sempre o angulo menor do que era; mas com a cautela já mencionada de nunca andar senão metade do espaço que

que lhe resta. Neste caso o angulo rectilíneo vai sempre, sempre diminuindo. Ora supponhamos que do ponto do angulo tiramos huma linha circular, esta linha sempre passará em parte por cima da linha recta; porque como o circulo não tem parte chata na sua circumferencia, forçosamente ha de a linha recta cortar parte do circulo; e isto que digo deste circulo, digo de todos, porque he impossivel que a linha circular se ajuste com a recta; e não ajustando sempre a recta, que a toca no ponto do contacto, se quizer desviar-se para baixo da Tangente, ha de entrar por dentro do circulo, e por conseguinte a circular ha de passar por entre a recta; e a Tangente.

Isto posto, se dentro deste circulo ficar outro mais pequeno, que toque a Tangente no mesmo ponto, ha de passar mais abaixo do circulo grande; e por conseguinte a distancia que vai entre si, e a Tangente he maior á proporção que os circulos são mais pequenos; e como posso ir fazendo os circulos mais, e mais pequenos infinitamente, posso ir augmentando a aber-

tura da Tangente com a circular infinitamente. Agora se faz a demonstração.

A linha recta póde ir subindo infinitamente sem parar, nem tocar a Tangente.

As linhas circulares podem ir baixando infinitamente, sem se reduzirem a nada.

Com tudo sempre qualquer linha circular passará mais perto da Tangente do que a recta, pois que he certo que esta recta, tocando todos os circulos no mesmo ponto, e vindo abaixo da Tangente, corta, e entra por todos os circulos.

Logo a circular abaixando sempre, e a recta subindo sempre, nunca chegará a circular a passar pela recta no ponto immediato ao do contacto. Em termos geometricos se diz em quatro palayras, (1)

Eug.

(1) O Angulo rectilíneo da Tangente com a secante póde diminuir infinitamente: o Angulo mixto da circular com a Tangente póde augmentar-se infinitamente: e comtudo todo o Angulo rectilíneo he maior que todo o Angulo mixto; pois que a recta não podendo tocar a circular, senão em hum ponto, se a toca mais do que em hum ponto, a corta, e por isso entra dentro do circulo, e passa a circular por entre elle, e a Tangente.

Eug. Que importa que a vossa explicação seja em quatro, ou em oito palavras : o caso está que eu a comprehenda, que com isso me contento.

Theod. Por conclusão, Eugenio, (que não quero fatigar mais a vossa cabeça) o que se diz dos infinitamente pequenos, abre a porta para muitas doutrinas verdadeiras, porque nos faz alargar muito as nossas idéas; porém não encontra o que fica dito do infinito absoluto. Tudo vai a bater na nossa consideração, a qual he mais subtil do que se imaginava, para considerar numa cousa infinitas, augmentando o seu numero, á proporção que diminue a sua quantidade, e valor. Não que a nossa imaginação possa chegar a considerar cousas infinitas; mas porque não se póde assignar numero tão grande, nem valor tão diminuto, que não tenhamos actividade para augmentar huma unidade a esse numero, e diminuir hum gráo desse valor: por isso dizemos, que podemos augmentar, e diminuir infinitamente; mas nunca chegaremos a fazer augmento, ou diminuição infinita.

Silv. Basta já de infinito, que me doe a cabeça.

§. IV.

CONCLUSÃO DA ONTOLOGIA.

Sobre o Espaço, Tempo, e Movimento.

Silv. **E** Quando haveis de tratar do Espaço, que ahí ha muito que dizer?

Theod. Huma grande questão era se todo o espaço estava cheio de materia, como queria Descartes, ou se pôde estar vazio. Nós na Astronomia tratámos isto, e mostrámos que os corpos celestes se movião pelo vacuo, e que era impossivel hum movimento constante pelo espaço cheio de materia.

Eug. Bem me lembro.

Silv. Além disso, a questão grande he, que natureza tem o *espaço* em si, prescindindo de ser cheio, ou vazio.

Theod. Desde Demócrito, Epicuro, e outros, Gassendo, Descartes, e Lockio; Newton, e Leibnitz tratarão disso; e com calor, sem já mais se ajustarem; e eu tenho vontade de rir, quando vejo homens serios disputar sobre esta materia, como tambem sobre

bre a Natureza do *Tempo*, e do *Movimento*, não se contentando huns com a explicação dos outros, e ficando depois das definições, e explicações, e argumentos de parte a parte peior do que estavam antes. Acho graça, e agudeza a Santo Agostinho, fallando da Natureza do *Tempo*, que diz assim: *Se não me perguntão, sei que cousa he o Tempo; se mo perguntão, não sei.* (1)

Eug. Pois não sabem todos, e qualquer homem da plebe, o que he Espaço, Tempo, e Movimento?

Theod. Todos o sabem, excepto os que querem saber o que he. Sabeis vós o que me parecem estes grandes Filósofos (perdoe-me a sua reputação bem merecida) parecem-se com o Pião fidalgo de Moliers, que tinha por objecto digno de tomar mestre, e dar lições com grande cansaço, e satisfação bem vaidosa saber o que era hum *A*, e como se pronunciava hum *R*, e outras cousas assim. Ha cousas, que todos sabem o que he; mas quando se começa a querer discorrer para as

(1) Lib. 2. Confess. 14. *Si nemo ex me querat, scio: si querenti velim explicare, nescio.*

- explicar, ficção inintelligiveis. Se hum bom anatomico, e fyfico quizesse ensinar hum seu filho a descer huma escada sem cahir, pelas regras do centro da gravidade, e mecanismo dos nervos, e musculos, em quarenta annos não poderia o rapaz descer hum degráo; e todos os da plebe correm, e saltão, sem ter nem o pensamento de querer indagar como podem correr, e saltar, explicando-o fyscopicamente.

Eug. Nisso concordo eu pelas luzes que vós me tendes dado.

Theod. Pois, amigo Eugenio, acho deo proposito quebrar-vos a cabeça para o saberdes menos do que sabeis: eu confesso que depois de ler o que esses senhores dizem, fico peor do que estava, porque fico sem saber mover hum pé, nem hum dedo, nem sei que cousa he o espaço que hei de occupar nse me mover, nem que cousa he esse tempo que hei de gastar no movimento.

Silv. E sem nada disso ides passear, e que eu também, sem saber nada disso, vou visitar os meus doentes: a Deos.

Eug. E que trataremos agora?

Theod.

Theod. Segue-se agora a Pneumatologia.

Eug. Não entendo essa palavra.

Theod. Não vos admireis, que he tirada do Grego, e quer dizer sciencia do Espirito, e devemos tratar da alma, e tambem de Deos.

Eug. Pois isso não pertence á Theologia?

Theod. A Metafysica tem huma parte, que trata da alma, que chamão *Psycho-logia*; e outra, que trata de Deos, servindo-se sómente da luz da razão, e por isso esta parte se chama *Theologia Natural*, para differença da outra Theologia, que se estriba nas Santas Escrituras, e Padres, e Concilios, &c.

Eug. Com gosto vos ouvirei nestas materias, porque ouço fallar nellas muita gente, que não tiverão estudos Ecclesiasticos.

Theod. Hoje em tudo se falla, e com desdem, de tudo o que até aqui se dizia; porque até nestas materias a novidade agrada. Quanto á alma muitas questões ha, em que podemos disputar com Silvio, porque ora somos do mesmo, ora de contrario parecer; noutros pontos porém, que toçao com

a Religião , como são a sua *Immortalidade* , a sua *Espiritualidade* , &c. pouca graça tem disputallas com Silvio , porque elle como bom Catholico , terá por ociosidade provar o que elle crê , e de que por modo nenhum duvida ; mas a vossa instrucção pede que possais ouvir sem perigo fallar aos Impios , e refutallos com nervo ; e para isso agora tratarei da alma sómente os pontos , que não jogão com a Religião , nos quaes eu , e Silvio podemos guerrear amigavelmente ; e quanto aos mais pontos da Alma , e de Deos , lembrava-me hum meio de vos instruir , e ao mesmo tempo recrear , que he o meu systema ha muito tempo a vosso respeito.

Eug. E como fareis isso ?

Theod. Eu em quanto estive em França , tive mil disputas com toda a casta de Impios , que comigo se entretinhão , forcejando cada qual da sua parte a sustentar a sua sentença : depois que o calor da disputa cessava , tive a lembrança de escrever a disputa , e tenho ainda esses cadernos , em que vos podeis instruir. Dei-lhe por titulo *Harmonia da Razão , e Religião* , porque
me

me propuz nessa obra mostrar a esses senhores que o que nós cremos , não são cousas contrarias á razão , ainda que muitas vezes sejam sobre ella. Ahi tratarei muitas questões da alma , e ahi vereis a sua *Espiritualidade* , a sua *Simplicidade* , e a sua *Immortalidade* , e tudo o mais , que toca á Religião ; mas principalmente sobre as perfeições de Deos , que pela luz da razão podemos conhecer. Eu vos mandarei esses cadernos , e nos passeios me direis o que vos tem parecido. E do mesmo modo posso dar-vos a instrução sobre a ultima parte da Filosofia , que he a *Filosofia Moral* , ou sobre os costumes ; porque na obra que publiquei com o Titulo de *Feliz Independente* vos dou huma *Ethica* completa , com todos os dictames , e maximas disfarçadamente praticadas no enredo desse Poema.

Eug. Estimo saber isso para me instruir com suavidade , e gosto ; e vos agradeço o favor , e o conselho.

TARDE L.

Da nossa Alma, e suas Perfeições.

§. I.

Da Natureza da Alma.

Eug. **N**A ão me lembra, Theodosio, que eu já mais suspirasse pela vossa instrucção com mais ansia, e ao mesmo tempo com mais temor, do que esta tarde.

Theod. Em que se fundão affectos tão diferentes?

Eug. Fundão-se em que a materia interessa muito mais do que tudo quanto na Fysica me ensinastes, e isto me causa o desejo; mas como os sentidos, e experiencias me não podem dar algum soccorro, temo que eu costumado a andar com estes dous bordões, vendo-me sem elles, esmoreça, e tropece.

Theod. Tambem podemos tirar algum soccorro dos sentidos, e da experiencia, posto que por modo mais imperfeito. Ahi vem Silvio, que vem alvoroçado.

Silv.

Silv. Com razão ; porque hoje havendo de tratar da vossa alma ; como differentes , vejo que haveis de largar este apoio da materia , e voar sem arrimo.

Theod. Ide perguntando , Silvio , que algum buscaremos.

Silv. Desejo saber em primeiro lugar o que me dizeis da natureza da nossa alma.

Theod. Que he espiritual , e immortal são pontos de grande importância ; e que eu vos mostrarei tratados largamente numas disputas , que tive cuidado de escrever na *Harmonia da Razão , e Religião* , onde trato esses dous pontos contra os Incredulos , ou Filósofos da moda : para não tratar os mesmos pontos em dous lugares diferentes , eu vos remetto para esse lugar , &c. (1)

Eug. Como Silvio concorda com vosco , e eu com ambos por ser Catholico , pouca graça tem a disputa , ou differença sobre estes pontos : vellos-hei disputados com os Incredulos.

Theod. Respondendo pois ao que Silvio me pergunta , digo , que depois que os homens assentárão comfigo ,
Tom. VIII. R. que

(1) Theolog. Natur.

que lhes estava mal dizerem que não sabião, entráão na idéa de responder a tudo, a torto e a direito; e pouco se embarçarão que fosse, ou não verdade o que ensinavão: contentavão-se com que fosse huma resposta, que com o ar brilhante da novidade satisfizesse a opinião que delles tinham de que sabião tudo. Nesta materia da nossa alma forão os seus delirios mais famosos; porque sendo esta região mui escura, e a ansia de caminhar mui grande, erão infalliveis as quédas.

Silv. Pois se hum Filósofo, que faz profissão de o ser, não for affouto para investigar cousas escuras, nenhuma differença haverá d'elle ao vulgo, que não precisa de mestre para o que he claro. A nossa obrigação he de esquadrinhar o que o vulgo não sabe.

Theod. Tambem he de calar, em quanto nós o não foubemos, para que não succeda enganar os ignorantes, e ser materia de riso para os que forem sensatos, como agora o são esses grandes homens da antiguidade, que sendo na verdade homens muito grandes, na materia da alma differão grandes despropósitos.

Eug.

Eug. Ide-mos dizendo, que servirá isso de instrucção, ou de recreação.

Theod. Seja. Platão dizia que a nossa alma era huma porção da alma do mundo, assim como o nosso corpo era huma porção de toda esta massa do Universo. Todo este globo Terraqueo (dizia elle) que era hum como animal, que constava de seu corpo sensível, e de huma alma, que se repartia por todos os corpos animados. Dizia mais, que se estas almas, em quanto estavam no corpo dos homens, vivião bem, depois da morte voavão para os astros, onde levavão bella vida; mas que se tinham vivido viciosamente, então na segunda vinda ao mundo erão mandadas para corpos de mulheres; e se nem ahi vivião bem, a terceira vinda era para corpos de brutos: com que, meus amigos, talvez que ainda venhamos a ser Senhoras, ou talvez cavallos.

Eug. Bom será se o não formos da Poeta. Mas eu sempre tive Platão por hum grande homem; mas admiro-me que dissesse semelhante cousa.

Theod. Não falta quem amplifique este pensamenlo por modo de zombaria,

o que diz que o mundo tem tudo o que ha n'um animal. Porque tem a respiração alterna, suave, e continua, o que se conhece nas marés; e além disso os ventos são a sua tosse, ou ob respiração violenta: tem na sua superfície arvores, e hervas, como os animaes tem pellos, e cabellos, que nella crescem como canas, e são vegetaveis: tem suas convulsões de quando em quando, que são os terremotos; tem suas veias, e arterias, que são os internos aqueductos da agua; e os rios, e fontes; são o sangue desse grande animal: tem o seu calor interno, com que está cozendo, e formando os metaes, e pedras, que pouco a pouco nas suas entranhas se vão formando: e assim como os animaes grandes sustentão em suas superficies bicharia, e insectos, que della, e nella se sustentão, assim o mundo tem muitos animaes, a quem sustenta á sua custa na sua pelle, e entre os arvoredos, que são o seu pello, com que se orna. Eu não sei se Platão reflectio em todas essas miudas circumstancias de semelhança; mas a querer brincar com o entendimento, tudo

do isto se pôde dizer em seu abono.

Silv. Porém Platão não queria zombar, fallava seriamente, por isso eu nunca segui Platão; Aristoteles sim; isso sim até á morte: dizei vós o que quizerdes.

Eug. Fazeis bem em o querer á vossa cabeceira, quando morreredes, para vos acudir nessa passagem: continuai, Theodosio.

Theod. Pythagoras, e Euripedes davão ás nossas almas origem mais nobre, porque dizião que erão humas faiscas da Divindade sahidas do Ceo.

Eug. Isso lá consola.

Theod. Não vos desvanecais muito com isso, porque tambem concedia a mesma honra de Genealogia tão nobre ás bestas, e toda a casta de animaes, e insectos, ainda os mais vís; com queabei que nessa opinião tendes parentes em gráo mui chegados nessas estribarias, e brenhas.

Eug. Cedo de tamanha honra.

Theod. Ora quero-vos consolar com a sentença de Origenes, que sendo grande homem nas sciencias Divinas, e Theologia, seguia aqui huma extravag-

gancia , e era , que as almas dos homens são muito mais antigas do que o mundo ; e que em castigo dos crimes , que então fizerão , forão fentencçadas a viver encarceradas nos nossos corpos. E se isto fosse assim , grande serviço nos fazia quem nos mata-se , para nos livrar mais cedo desse carcere ; e os malfeitores devião ser com muito cuidado conservados neste mundo , para serem por mais tempo encarcerados.

Silv. Eu queria nesse caso ser reputado por homem pessimo , para me deixarem viver.

Theod. Tertulliano , tambem homem muito douto , dizia outra cousa mui galante ; porque assentava que a nossa alma era parte da alma de nossos pais , ou de nossas mãis ; e que assim como delles trouxemos o corpo , com que nascemos , tambem a alma era filha das suas almas. Bem pouco reparava Tertulliano que a nossa alma he simplicissima , e incapaz de divisão , o que eu vos mostrarei , Eugenio , a seu tempo.

Silv. Sempre merecem respeito esses homens pela sua antiguidade.

Theod.

Theod. E Tertulliano , e Origenes pelas suas grandes letras nas materias Dogmaticas ; mas erão homens , e pagarão o tributo geral de todos , que he o da ignorancia em alguma materia.

Silv. Bem fei : bem fei : sómente os Modernos não o pagão.

Theod. Pagão seguramente , e com liberalidade. Ahi tendes vós o grande Leibnitz Moderno , e o seu grande commentador o Wolfio , que sobre a origem da alma dizem cousa mui galante. Dizem que todas quantas almas tem havido , ha , e ha de haver até ao fim do mundo , forão creadas por Deos no principio delle , e cada qual dellas unida a certa porção de materia , que lhe servia de corpo ; mas tão pequeno tudo isso , que cabia no ventre de Eva , e que depois pelos tempos successivamente se forão desenvolvendo esses embriões minimos ; e que quando se desenvolvião de modo que pudessem fazer as suas funções vitaes , he que se contava a vida do homem ; mas que todos verdadeiramente tinham certa vida escura desde o principio do mundo , e que neste es-

ta-

tado , que elle chama de *Preexistencia* , as almas tinham seus conhecimentos muito escuros.

Eug. Ora basta de ouvir extravagancias : dizei-me vós o que eu devo crer nessa materia.

Theod. Deveis assentar , que Deos cria as almas humanas , quando o feto materno está disposto para os movimentos vitaes : porque assim como as nossas almas pela morte se separão do corpo toda a vez que elle não pôde ter os movimentos vitaes ; assim Deos a não ha de crear , e infundir nelle , senão quando o embrião estiver disposto para elles.

Silv. Isto será lá aos quarenta dias depois da concepção , ou da primeira liberdade dos órgãos do feto , segundo varios Authores.

Theod. Meu amigo , não creais em sonhos : e quem disse isso a esses Authores ? esse ponto he daquelles , que nenhum homem sezudo decide , porque ninguém pôde saber isso , quando não ha experiencia , nem argumento , ainda que o vamos buscar aos *oviparos* ; porque nem nelles se pôde discernir qual he o tempo , em que se diga ,
que

que o animal vive ; e talvez que seja logo da primeira incubação da gallinha ; mas como esse effeito pede certo gráo de calor para desenvolver os órgãos summamente embrulhados , quem ha de discernir que gráo de calor he esse ? E se quizerem dizer que ainda antes da incubação da gallinha , logo desde a fecundação do galo começa o pinto a viver , quem o ha de convencer de falsidade ? Amigo , deixemos esse ponto , em que se não sabe nada. Passemos adiante.

Eug. Isso he o mais prudente : vamos adiante.

§. II.

Se ha diversidade de Natureza mais ; ou menos perfeita nas nossas almas.

Silv. **D**Eixados pois por agora esses pontos , que jogão com a Theologia Natural , vamos a outros , que tem solução mais livre. Dizei-me se assim como ha nos nossos corpos organicos mais ; ou menos perfeição natural , se tambem nas almas haverá esta differença ?

Eug.

Eug. Havendo tanta differença entre hum homem de juizo , e outro que o não tem ; e da mesma fórma entre hum homem bom , e outro de huma alma damnada , creio eu que pouco trabalho terá Theodosio em decidir , e em provar as suas decisões.

Theod. Não me parece que concordarei comvosco , meu amigo : e tambem para isso a experiencia me ha de governar. Nós bem sabemos que a nossa alma está tão unida com o corpo , que depende d'elle para todas as suas sensações , e operações ; bem como o cavalleiro depende do seu cavallo para todos os movimentos que haja de fazer ; com hum cavallo rebellão , e manhoso , o cavalleiro tem muito mais difficuldade em fazer os seus movimentos concertados ; e com hum cavallo manso , e bem ensinado , naturalmente o cavalleiro marcha com fezudeza ; assim he a nossa alma com o corpo : se o corpo tem os órgãos bem dispostos , e espiritos animaes bem regulados , a alma com facilidade obra bem ; e pelo contrario sente grandes difficuldades nisso , se os órgãos do corpo estão mal dispostos.

Silv.

Silv. Se isso he assim , lá vai a liberdade , porque eu não creio que esta consista nos órgãos do corpo , mas sim na faculdade da alma. Vede , Theodosio , não deis armas aos inimigos da Religião.

Eug. Eu estava com a mesma difficuldade no pensamento ; e vós , Silvio , me poupastes o trabalho de a propôr.

Theod. Não tendes fusto , que he ponto , em que tenho meditado muito , e nenhuma offensa se faz á liberdade ; porque quando a desordem dos órgãos do corpo he tão forte , que a alma não a póde corrigir , tira-se a liberdade , como succede nos doudos , bebados , e nos movimentos primeiros , &c. então a alma não póde ter mão no corpo desordenado , bem como o cavalleiro não póde senhorrear-se do seu cavallo , quando elle he falso , e velhaco ; mas quando a desordem não he tanta , que tire toda a força da alma , e sómente lhe difficulte o vencimento , então não tira a liberdade , antes occasiona o merecimento.

Eug. A comparação do cavalleiro me ensina muito , e com clareza.

Theod.

Theod. Eu quero que vós discorrais por vós mesmos , e eu sómente apontarei o caminho , e vereis que muitas cousas , que nós até aqui attribuíamos ás almas , não se devem attribuir senão ao corpo. Ora dizei-me : Vós , Silvio , depois de jantar largamente , estais tão prompto para discorrer em pontos delicados , como pela manhã ? v. gr. em ajustar contas , e fazer outras cousas semelhantes ?

Silv. Isso não : e tenho observado que em bebendo leite , ou comendo com mais abundancia , tenho o juizo mais obrufo ; e sómente depois de acabado o cozimento he que me acho com a cabeça desafogada ; e sempre pela manhã em jejum estou mais capaz de discorrer , do que de tarde ; e a experiencia constante he que depois de jantar ninguem quer applicação grande , v. gr. fazer calculos delicados , &c.

Theod. O memo digo , quando aperta o somno , que então quasi que não atinamos com cousa alguma ; ou quando a bebida mais larga nos faz subir fumos ao cerebro.

Eug. Isso he sem dúvida.

Theod. Pergunto agora , se a alma dorme ,
me ,

me, ou come, ou bebe? certamente me direis que ter o estomago mais, ou menos cheio, nada faz á alma; ella sempre he a mesma, e não tem melhor especie em hum dia, do que nos outros; e nem he differente pela manhã, do que he de tarde. A digestão do estomago faz que os órgãos do cerebro estejam mais desembaraçados, e por conseguinte a alma mais senhora dos movimentos do corpo: e assim pela manhã não he a alma de melhor, ou menor qualidade, só sim estão os órgãos do cerebro mais desocupados.

Eug. E que me dizeis, Silvio, áquelles argumentos?

Silv. A Medicina dá muitas armas a Theodosio, porque todas as molestias de cabeça perturbão, ou impedem, ou diminuem a actividade do entendimento. Nós temos a experiencia, que as molestias de cabeça fazem muitas vezes variar consideravelmente o entendimento, e capacidade de discorrer: pessoas ha, que depois de huma maligna ficárão menos ajuizadas; pessoas, que com hum grande golpe de cabeça ficárão mentecatos.

Eug.

Eug. E Theodosio me contou já de hum Desembargador assás rude em rapaz; mas muito habil depois, porque levou com huma enchada na cabeça; e eu sei quem he.

Theod. Mas d'ahi formo o argumento: Nem a enchada deo na alma, nem a maligna trabalhou nella, e sómente os órgãos do corpo tem mudança ou para melhor; ou para peor: logo essa differença que temos na actividade de discorrer, ainda que na alma esteja a intelligencia, e o discurso, depende, e procede da boa, ou má disposição dos órgãos do cerebro; assim como a differença que nós vemos muitas vezes em dous cavalleiros, procede não da sua destreza, mas da qualidade dos cavallos que lhe derão.

Eug. Nem cabe na boa razão dizer que até aos sete annos a alma he diferente na habilidade, do que depois delles; e que as doenças, a comida, a bebida, o somno, a idade, e dez mil cousas, que não podem tocar na alma, fação que ella mude de perfeições; assim como vemos que muda a cara, ou a saude do corpo. Que me dizeis, Silvio?

Silv.

Silv. O que quizerdes : digo que Theodosio quer tirar da alma o que sempre lhe pertenceo para o dar ao corpo. Ora dizei-me : E tambem dareis ao corpo os crimes , e as virtudes , que até aqui sempre se attribuirão á alma ? Quem dá ao corpo os louvores , ou vituperios do entendimento , que he potencia da alma , bem pôde sem escrupulo dar-lhe os louvores , ou vituperios da liberdade , que todos até aqui concedêrão á vontade , outra potencia da alma ; e se dizeis isto , lá vai a Religião , e a Fé , e tudo quanto até aqui nos ensinarão ácerca dos bons costumes.

Eug. O' meu Theodosio , temie cuidando em não me ensinar cousa alguma , que deslize da minha Religião , nem num apice.

Theod. Vós já podieis estar costumado a não ter medo de Fantasmas , com que Silvio vós quer atarantar. Chegai-vos bem de perto , e apalpai esses grandes monstros de erros , e heresias , com que Silvio se espanta , e vereis que tudo era imaginação : mas vamos ao ponto.

Eug. Vamos , e dizei se tambem na von-

vontade tem algum dominio os órgãos do corpo.

Theod. Nós havemos de distinguir em nós as *Paixões* ; e as *Acções livres*. Eu chamo *Paixão* áquella propensão , que sentimos em nós para esta ; ou aquella acção , antes que a vontade delibere , e resolutamente diga que *sim* , ou *não* : e chamo *Acção livre* áquella resolução , que a alma toma depois de considerar , e resolver com dominio , e senhorio , e alvedrio. Aqui he que está a liberdade ; porque aquellas acções , que nós fazemos repentinamente , ou cegos da paixão , ou perturbados por qualquer outra causa , v. gr. do somno , da embriaguez , das dores violentas , &c. essas não se dão por livres , ao menos completamente livres. Concordais nisto , Silvio ?

Silv. Com que vós pondeis a differença entre *Paixão* , e *Acção livre* , em ser a paixão huma inclinação da alma antes da sua decisão , e a acção he inclinação da alma depois de ella resolver ?

Theod. He isso : dizei-me agora se concordais nessas duas noções ?

Silv. Não vejo agora razão para impugnar.

Theod.

Theod. Está bem : digo agora que as paixões regularmente vem da organização , as acções livres procedem da alma. Tende paciencia , e ouvi , e depois direis o vosso parecer. Digo que as paixões regularmente procedem da organização , e temperamento do corpo (mas não *absolutamente* , porque muitas vezes tambem procedem do costume das acções livres) porém vamos ao ponto. Primeiramente vós , e mais Eugenio , e regularmente todos nos governamos pela Fysionomia para conjecturar os genios , e inclinações dos homens. Ora a Fysionomia está nos órgãos do corpo : logo da boa , ou má organização do corpo nascem regularmente as paixões boas , ou más.

Silv. Nisso que dizeis da Fysionomia tendes razão ; porque rarissimas vezes me engano : no semblante de cada qual mui de ordinario se conhece não sómente o caracter , e genio , e paixões ; mas muitas vezes até o affecto de que actualmente está preoccupado , como v. gr. a ira , a tristeza , o amor , o cuidado , a afflicção , &c. mas esta mudança na figura mais he effeito , do que causa das paixões.

Tom. VIII.

S

Theod.

Theod. Isso estava eu para vos advertir. O caracter da Fysionomia constante annuncia , e declara as paixões habituaes : a mudança do semblante na afflicção , tristeza , admiração , dúvida , &c. vem como effeitos nascidos das paixões actuaes , ou affectos livres. Mas eu vos dou outro argumento , em que muitas vezes Eugenio me tem fallado.

Eug. E qual he?

Theod. He a connexão regular que tem os climas de diferentes nações com as paixões , e caracter, que em cada qual delles predomina.

Eug. Já fei : eu tinha ponderado a Theodosio , que regularmente cada nação tinha seu caracter dominante. Huns são presumidos , e inconstantes ; outros melancolicos , e serios ; outros ligeiros , e leves ; outros inchados , e soberbos ; outros froxos , e vagarosos ; outros teimosos , e afferrados ; outros vingativos , e fogosos ; outros dissimulados , e astutos ; outros francos , e sinceros.

Theod. Ora o clima nada tem com a alma : os corpos , que se alimentão com estes , ou aquelles frutos que a

terra dá , ou o uso do paiz consente , elles podem variar de alguma forma , segundo o clima : o ar , que se respira , he alimento continuo dos viventes ; bebem nelle , e tomão no alimento esta , ou aquella qualidade de humores , que inclinão ora para esta paixão , ora para aquella : logo regularmente as paixões habituaes nascem da organização. Porém digo , que isto vhe pelo regular , porquanto muitas vezes desmentimós com a nossa vontade livre todo o caracter da nação , e da Fysionomia , pois a liberdade sempre he senhora ; e então essas paixões , que vem dos actos livres da alma , não tem nada com a organização do corpo.

Silv. Sempre me parece duro dizerdes vós , que as paixões da alma procedem do corpo : eu não me accommodo a isso : dissei vós o que quizerdes.

Theod. Tambem a mim me parece o mesmo ; dito assim absolutamente ; porém , amigo , não queirais engolir a noz inteira , que he dura , e difficil de levar : quebrai-a , tirai-lhe a casca , e parti o miolo , e gostareis della. Reparai que eu distingo as paixões , que

nascem em certo modo connosco , e são do carácter natural daquellas paixões , que procedem dos actos livres , das más , ou boas companhias , da educação , &c. As que são como naturaes , e fazem o carácter nativo , essas he que eu attribuo á organização ; e essas não sómente mudão com os annos , sendo aliás a alma invariavel pela idade , mas mudão com o vinho , e alimentos , sendo que a alma não come , nem bebe : mudão com o somno , e se moderão , sendo que a alma não dorme , &c. Agora as paixões adquiridas , essas nascem dos actos repetidos , com que a alma abraça , ou rejeita este , ou aquelle objecto , amando-o muito , ou aborrecendo-o frequentemente , porque da repetição dos actos he que toma o habito , e o costume , e a paixão adquirida.

Eug. Agora he que eu entendo bem o ponto , e quaes sejam as paixões do corpo , e as paixões , que nascem dos actos livres , isto he , da educação , companhia , exhortações , &c. Estas he que são filhas da alma , e da virtude , se são boas , ou do crime , se são más.

Sily. Assim não duvido.

Theod.

Theod. Concluindo logo a principal questão, digo, que não acho fundamento, para que as nossas almas em si tenham qualidades diversas nas perfeições; porque aquellas, que nós lhes podiamos attribuir, de ordinario vem da diversa constituição do corpo, onde ella habita.

Eug. Deixai-me usar da vossa comparação, em que acho graça. Os Cavalheiros podem ser iguaes, porque a differença que nós vemos nelles, conhecemos que vem dos cavallo, em que elles fazem os seus movimentos.

Theod. Assim he; salvando sempre a liberdade da alma, porque essa apezar da repugnancia, ou rebeldia do corpo, manda o que quer, posto que não entenda tudo o que quer. Vamos agora a outra questão, em que nada se sabe; porém convem que Eugenio tenha d'elle alguma idéa.

§. III.

Da União da nossa Alma com o Corpo, e primeiramente explicada no systema dos Antigos do Influxo Fyfico.

Eug. E U nunca vos vi, Theodosio, tão defanimado como agora: dizeis que nada se sabe da união da nossa alma com o corpo! E pois que? Nada se tem meditado nisso?

Theod. E muito; mas que importa que se cave nas minas, senão se encontra veia de ouro. Eu tenho tal tédio a fundar casas no ar, e edificar mil systemas sobre nada, que em não achando cousa solida; em que me funde, perco o animo; e não aprendi ainda a andar em casas ás escuras, que he jogar a cabra cega, e querer quebrar a cabeça.

Silv. Pois que dúvida tendes vós em dizer que a alma, e o corpo estão unidos fysicamente entre si, como Fórma á sua materia? Não ha cousa mais natural, e simples, e mais conforme á experiencia. Vós não podeis negar que a alma governa todos os movimentos do corpo.

Theod. Não nego.

Silv. Tambem não podeis negar que os sentidos do corpo fazem a alma sciente dos objectos, que lhes pertencem.

Theod. Tambem concedo.

Silv. Logo estão unidas entre si estas duas substancias, alma, e corpo.

Theod. Concedo.

Silv. Pois então como dizeis, que disto nada se sabe, se vós concedeis como cousa evidente esta união das duas substancias!

Theod. Concedo que estão unidas estas duas substancias; mas como estão unidas não sei, e digo que ninguem o sabe.

Silv. Pois que difficuldade tendes em que se unão?

Theod. Tenho; porque eu comprehendo bem como dous corpos se unem; mas hum espirito unido a hum corpo, não entendo como seja essa união. Se esse grude (deixai-me explicar assim, que em huma conversação familiar não he improprio usar de frases, em que a amizade se desenfada) se esse grude, ou união for materia, não péga na alma; se for espirito, não péga
no

no corpo ; porque se eu não entendo como a alma se pégue ao corpo , também não entendo como essa união espiritual se pégue a elle.

Silv. Eu entendo isso bellamente ; não póde a alma ir para parte alguma sem levar o corpo consigo ; nem o corpo póde ir sem levar a alma : isto mostra a experiencia , que he assim : logo estão unidos.

Theod. Meu amigo , não vos duvido da união : digo que não entendo como ella seja : quem duvidasse da união , era doudo ; mas o explicar como isso seja , he todo o trabalho. Pois que a alma , sendo espiritual , penetra-se com o corpo ; e quando a alma quizer mover hum braço do homem , como ha de fazer isso , se ella entra pelo braço dentro , e sahe sem tirar do lugar o braço , porque passa por elle facilmente. Dizei-me , Eugenio : Não seria loucura querer eu com a luz mover hum vidro , e andar com elle para baixo , e para cima , como eu quizesse ? Todos se rirão de mim , porque a luz entra , e sahe pelo vidro , sem o abalar , nem fazer nelle a menor impressão. Logo o mesmo devemos nós di-

dizer da alma, e corpo: ella não o poderá mover, ainda que esteja junto del-
le, ou mettida, e penetrada com elle.

Eug. Agora sim; agora percebo a vos-
sa difficuldade, Theodosio.

Theod. Esta difficuldade milita tanto na
alma a respeito do corpo, como no
corpo a respeito da alma; e assim
quanto he por acção fysica, nem a
alma póde impellir os espiritos ani-
maes para os musculos dos movimen-
tos, nem os espiritos abalados nos
orgãos dos sentidos, e levados ao cé-
rebro, poderão fazer a minima im-
pressão na alma.

Silv. Seja como for, ninguem póde ne-
gar, que a alma move os braços, e
que hum golpe dado num braço, se
faz sentir na alma.

Theod. Amigo Silvio, ninguem duvida
que em quanto vivemos, estas duas
substancias estão unidas: a dúvida he,
em que consiste esta união; porque
certamente não he como a união que
vemos entre dous corpos; e assim o
systema antigo do Influxo fysico, isto
da acção fysica do espirito sobre o
corpo, e do corpo sobre o espirito,
não se póde seguir.

Silv.

Silv.

Silv. Se nós vemos que querendo a minha alma mover hum dedo, logo o movo no mesmo instante, que mais quereis para provar que a alma tem acção sobre o dedo? He cousa pasmosa; confessais que a alma está animando os membros todos, e que immediatamente que os quer mover, os move, e não lhe quereis conceder a virtude de os mover.

Theod. Máo caminho buscastes, amigo, para me atacar. Ora vamos ao argumento. Com que vós dizeis, que basta a alma estar no braço, ou nos dedos para os mover no mesmo instante, em que quizer movellos. Ora porque não moveis vós as orelhas, ou o nariz? Não chega lá a virtude da alma? As bestas das nossas carruagens movem com facilidade as suas orelhas; mas os donos dellas não as sabem mover.

Eug. Não chegará, Silvio, a nossa alma a animar as orelhas, ou o nariz. As mullas são mais senhoras do seu nariz, do que nós?

Silv. Não zombeis, amigo, que o ponto he serio: tambem nós nas parlezias ficamos com membros baldados sem movimento.

Theod.

Theod. Pergunto então : Ou está nesses membros a alma , ou não ? Que escolheis ?

Silv. Nos membros paralyticos não tenho obrigação de dizer que assiste a alma : são membros mortos , e nos mortos não ha alma.

Theod. E quando esses membros paralyticos sómente perdem o movimento , mas tem sensação , e nutrição , tem isto sem alma ? ou concedeis a huma pèrna v. gr. tres almas diversas , huma *motriz* , que produz os movimentos ; outra *sensitiva* , que recebe as sensações , e outra *vegetativa* , que nutre os membros ?

Eug. E não falta ainda outra alma *racional* , que essa sempre ha no homem , em virtude da qual elle discorre ?

Theod. Não persegais Silvio , meu amigo , com as vossas perguntas enfaticas : quereis que o homem discorra nos calcanhares , ou nas pernas ?

Silv. Vós ambos lá vos entendeis : ora eu quero que me expliqueis esse ponto : veremos como vos livrais das difficuldades.

Theod. Amigos ; que a alma racional anima o nosso corpo , he cousa sem dú-

dúvida : e que nelle habita tambem , he ponto sem questão : agora onde reside a alma dentro em nós , he ponto , que ninguem prudentemente resolve ; porque eu ainda não li nesta materia cousa , que me fizesse pezo ; e não sei nada , nem digo nada : sei que está em nós , e que governa os nossos movimentos , e que recebe as nossas sensações ; mas o como , digo francamente que não sei.

Eug. Vamos ao movimento das orelhas ; &c.

Theod. O movimento dos membros não depende sómente da vontade da alma , e por isso vos puz esse argumento : depende de haver musculo desembaraçado , que pertença a esse membro , o que as nossas orelhas não tem : e no que toca aos membros paralyticos , ha muitas castas de paralyisia ; porque humas vezes o membro perde só o movimento , e então isso procede do encalhe nos nervos dos musculos ; outras vezes perdem a sensação , e isso nasce de que os nervos , que vem do orgão externo , não tem passagem livre para o cérebro , onde se ha de fazer a sensação ; o que aconte-

tece nas apoplexias, por encalhe, que achão os espiritos animaes, que residem nos nervos sensorios, quando vão a passar pela nuca; outras vezes até os órgãos da nutrição se achão obstruidos, e a perna, ou braço se acha mais magro, e defecado. Eis-aqui, meu Eugenio, como nós explicamos esses effeitos. Donde se vê, meu Silvio, que essa idéa que tendes de que a nossa alma, estando no nosso corpo, póde mover qualquer membro d'elle, assim como a minha mão póde mover este, ou aquelle livro, isto he falso.

Silv. Pois está feito: não tenha a nossa alma acção para mover immediatamente os braços, &c. mas tenha acção, e força para mover os espiritos animaes para este, ou aquelle musculo, que cause este, ou aquelle movimento: sempre para o caso vem a ser o mesmo.

Theod. E vem a ser a mesma difficuldade, que já vos puz: se nós não podemos fazer conceito que a luz mova hum vidro, vendo que passa por elle sem difficuldade nenhuma, como havemos de dizer que a alma move
es-

esse succo nerveo, ou o que quer que he, que enche os musculos, se isso ha de ser corpo, e a nossa alma sendo espirito, passa, e repassa por qualquer corpo tão facilmente, como a luz passa pelo vidro.

Silv. Seja como for: isso de alguma forte ha de ser.

Theod. Ora dissei-me: Eu vos quero conceder de barato, posto que o nego; mas vai, para fazer novo argumento. Supponhamos que a alma pôde fysicamente impellir o succo nerveo para os musculos: he preciso que ella saiba onde estão os principios desses musculos. Ora qualquer faloia, que montada no seu burrinho vem vender á praça a sua fruta, sabe mezenhos anatomia do que vós, e eu; e com tudo ella se desembaraça muito bem em todos os movimentos desde que sahe de sua casa até que volta para ella; e eu em consciencia não sei bem que parte fica o bocal dos nervos, que vem aos musculos do meu braço; e para fazer qualquer movimento nelle por modo natural, são precisos muitos musculos, e mil movimentos, ora combinados, ora success-

cessivos , ora alternados. A pobre alma mettida no cérebro com todos os nervos ahí rematados , e o succo nerveo ás suas ordens , como se acharia atarantada , sem saber onde começava este nervo , e onde principiava o outro do musculo seu antagonista ; para ora levantar o braço , ora abaixallo , ora fechar a mão , ora abrilla , &c. Quem ensinou anatomia á faloia , que não me ensinou a mim , que nisso me acho bem ignorante ?

Silv. Podeis dizer o que quizerdes , que eu vos acho com huma tal incredulidade nos pontos mais correntes , que eu me não cango em vós persuadir. Dizei tudo o que quizerdes.

Theod. Ora , Silvio , dar-vos-hei hum abraço bem apertado , se me explicardes outro ponto , ou outra difficuldade neste mesmo ponto : dei-vos huma pancada na mão ; vós a sentis na alma , e duas cousas se achão nella : huma he o conhecimento de que se chegou á vossa mão corpo estranho com movimento forte ; outra he a dor que a alma sente depois dessa pancada. Este conhecimento he huma acção espiritual ; o succo nerveo , que vai pelos nervos , he

he huma pouca de materia. Ora não me direis como póde huma pouca de materia movendo-se; produzir intelligencia, e conhecimento espirital? e isso por acção fyfica? O que eu entendo bem he, que movimento local prôduz movimento local, e nada mais; agora que movimento local de materia possa produzir hum acto espirital de intelligencia, e conhecimento, digo que não entendo. Creio, isso sim, que depois de me darem a pancada, e de os espiritos animaes chegarem ao cérebro, ha na alma essa intelligencia, e conhecimento; mas como isso seja, digo que não sei. Sei que isso assim he, porque cada qual o experimenta em si; mas ignorro o modo com que isso se faz em nós.

Silv. Louvo a humildade, que não he a melhor virtude para Filósofos. O Filósofo ha de ser atrevido, e ter hum espirito fogofo; e que não seja como hum Desembargador velho, que com os oculos na ponta do nariz, e mui descansado, só sentença pelo que acha no Pegas, ou outro livro de Direito, explicado por outros velhos como elle; mui cansados já, e mui descansados nas suas cadeiras. Mas adiante.

Theod.

Theod. Na verdade, amigos, que este jogo mutuo, este commercio entre a alma, e o corpo não consiste sómente em o corpo communicar á alma as sensações, e a alma ao corpo os seus movimentos; mas está em que nem o corpo se move, sem que a alma tenha suas intelligencias, nem a alma tem conhecimento algum, ou appetencia, sem que o corpo corresponda com tal, ou qual movimento.

Silv. Não concordo nisso ultimo; porque quando eu estou mui quieto encostado no meu bôfete a cuidar nos remedios dos meus doentes, sem bulir pé, nem mão, a alma discorre, e o corpo não trabalha.

Theod. Ora continuai a cuidar nisso tres horas a fio, sem descansar: que tal ficará a vossa cabeça?

Silv. Isso sim, ha de doer-me por força.

Theod. Logo he certo, que se moveo o cérebro; aliás não ha dor. E não fica muitas vezes a cara vermelha, os olhos magoados, o somno perdido, &c.? pois tudo isso prova movimento corporeo: e quanto mais abstracta he a materia em que discorremos, e mais

longe do sensível, mais trabalha o corpo, e mais nos doe a cabeça. Ide fazer contas huma tarde inteira, que he cousa bem abstracta, e apalpai a cabeça, vede se a não achais hum forno.

Silv. Isso sim.

Theod. Pois nesse sentido he que eu digo, que nunca a nossa alma trabalha, que a não acompanhe o cérebro de algum modo. E eis-aqui hum dos muitos mysterios Filosoficos, que somos obrigados a admittir, crendo que isto assim he, porque o sentimos, e em nós mesmos o experimentamos; mas ignorando o como isso seja.

Silv. Mas já que vós tanto desprezais o que nós diziamos, dai vós-outros outra sentença melhor.

Theod. Não darei sentença melhor; mas explicarei outras duas sentenças, que tambem não dizem nada que me satisfaga.

Silv. Ora eis-ahi o que eu não posso soffrer. O que eu digo não he assim; mas vós não dizeis nada melhor, e então para que me criminais?

Theod. Eu não tenho obrigação de saber tudo: logo não tenho obrigação de

ex-

explicar tudo de modo que satisfaça: dizeis huma cousa, que me não agrada; reprovo-a; se differ outra, que vos não agrada, rejeitai-a; e ficamos pagos; mas neste ponto nada me agrada, e a tudo acho inconvenientes; mas sempre Eugenio gostará de saber o que dizem os melhores.

§. IV.

Da Harmonia prestabelecida, *isto he, da sentença de Leibnitz sobre a união da nossa alma com o corpo.*

Silv. **E** Stou com o appetite de ver essas vossas opiniões.

Eug. Eu tambem.

Theod. Pois seguro-vos que haveis de gostar por modo novo.

Eug. Modo novo, e em que sentido?

Theod. Porque haveis de rir, e passar da cousa mais engenhosa, e extravagante, que jámais se disse com linda apparencia de verdade; porém mais nada, senão apparencia.

Silv. Vamos a isso.

Theod. Leibnitz, e depois d'elle Wolfio, seu grande apaixonado, e com-

mentador, diz, que a união, e commercio entre o corpo, e a alma consiste na harmonia prestabelecida entre elles.

Silv. Não entendo essa harmonia : fallai claro.

Theod. Eu me explico ; mas preparai-vos para a cousa mais nova, que já mais ouvistes. Diz que o corpo humano he huma máquina, ou relógio de tal natureza, que nelle todos os movimentos que tem, se vão succedendo huns a outros, nascendo delles por essencial disposição da máquina ; e isso independente da alma, que nelle habita ; de fórma que se Deos tirasse de repente a alma a Camões v. gr. sem lhe destruir o corpo, este Poeta fallaria, comeria, escreveria as suas Luziadas, e todos os seus versos sem ter alma, do mesmo modo que o fez, tendo alma racional ; por quanto a alma que nós temos, diz Leibnitz, por modo nenhum influe no corpo, nem governa as suas acções, sendo ellas todas humas filhas de outras por mechanismo cego, e infallivel.

Eug. Fizestes bem em nos prevenir, porque jámais ouvi cousa semelhante.

Silv.

Silv. Ide continuando , que estou com curiosidade.

Theod. Accrescenta mais Leibnitz , que a alma tambem he outro relógio , ou máquina espirital , em que todas as sensações , appetites , vontades , discursos , dores , &c. são cousas , que nascem humas de outras por mecanismo necessario , sem que o corpo , em que essa alma habita , tenha alli parte alguma : de fórma que se Deos milagrosamente , e de repente destruísse o corpo , que vós , Silvio , tendes , e todos os mais corpos deste mundo , a vossa alma não teria mudança alguma : ella ouviria disputas , veria combates , discorreria , teria dores de gota , gostos , e appetites , resoluções , raivas , &c. do mesmo modo que agora , em que o vosso corpo vos faz sentir tantos achaques , e nós vos estamos entretenendo com conversações , e á noite o baile , que dá o Embaixador de Inglaterra , vos ha de entreter. Huma vez que Deos creou a vossa alma , nella havia de haver as mesmas sensações , e actos , e resoluções que agora tem , ainda que não houvesse corpo humano , nem Sol , nem universo corporeo , ella veria , ou-

vi-

viria , teria a sensação de dores , ou regalos , e o entendimento faria os mesmos discursos.

Silv. Senão he loucura rematada , parece-o.

Theod. Isto assim supposto , porque Leibnitz nada prova , suppõe isto para depois armar o seu systema. Diz elle que Deos creou huma alma , v. gr. a de Alexandre Magno; e d'ahi (a nosso modo de explicar) foi á collecção de todos os corpos humanos possiveis , e relogios viventes , e escolheo hum , cujos movimentos quadrassem inteiramente com as sensações , e actos da alma: de fórma que por força havião de concordar as acções , e movimentos do corpo com as sensações , e vontades da alma , sem que huma cousa tivesse a mais pequena acção na outra.

Exemplo. Nós sabemos pela Fyfica que os pendulos tem esta propriedade , que as suas oscilações dependem do comprimento do cordão , ou vara , de que pende a lentilha : se estiver hum pendulo a andar , e fazendo as suas oscilações , qualquer Fyfico sabe como ha de fer outro pendulo , que dez leguas distante do primeiro concorde com elle

le em todas as suas oscilações, começando ambos a hum tempo, e acabando igualmente; porque sabe que dando a ambos o mesmo comprimento, e largando o segundo no principio de qualquer oscilação do primeiro, ficarão sempre concordando nas oscilações, sem que hum pendulo tivesse acção nenhuma sobre o outro. Pois desse mesmo modo, diz Leibnitz, que he o corpo com a alma, concordão entre si, sem que nem a alma governe o corpo, nem o corpo cause na alma a minima mudança, ou sensação.

Silv. Não se póde negar que he cousa bem engenhosa.

Eug. Mas bem falsa.

Silv. Valha-me Deos, Eugenio, vós não dais ás cousas o valor que ellas tem. Isto he huma cousa de grande merecimento, e engenho.

Eug. A mim não me importa nem engenhos, nem merecimentos extravagantes, quero que me ensinem o que he verdade; mentiras bonitas não valem nada na minha estimação; são papoulas encarnadas, que agradão a rapazes, não tendo estimação para com a gente grande. Eu o que quero he

he conhecer a minha alma , e como ella casou com o meu corpo: se me não ensinão cousa que seja verdade , não me dizem o que quero , nem me satisfazem o meu desejo. Que me dizeis , Theodosio?

Theod. Concordo com ambos ; digo que he systema muito engenhoso , mas nada verdadeiro.

Silv. Eu não o approvo como verdadeiro , mas agrada-me a belleza de semelhante invenção.

Theod. Se não tivesse tantas difficuldades , tambem me agradaria ; mas primeiramente suppõe duas cousas , ambas mui arduas , e suppõe-nas sem prova alguma. A primeira he que o nosso corpo he huma tal máquina , que posta huma vez a obrar , necessariamente se vão seguindo todos os movimentos , que nós havemos de fazer em toda a vida , sem que nós sejamos os senhores de omittir , retardar , apressar o menor desses movimentos , ainda que a alma fosse destruida.

Eug. E achais , Silvio , grande engenho em dizer que Camões sem alma faria a mesma Poezia , como a fez tendo alma?

Theod.

Theod. E Silvio , e mais eu fariamos as mesmas disputas sem alma : porque huma vez que eu nasci , tudo quanto tenho feito , e dito , tudo faria , e diria , ainda que me arrancassem a alma ; e Silvio me argumentaria sem ter alma , e diria as mesmas razões que agora diz , e me tem dito , sendo nós duas peças mortas , ou bunecos de carne , e osso , fallando entre si , e disputando , sem nenhum delles ter alma. Ora isto sendo cousa tão nova , e tão extravagante , quer Leibnitz que nós creamos que he assim , porque elle o diz ; nem ha motivo , ou razão para tal crer , antes para o contrario.

Silv. Eu não sei lá porque elle o disse ; agradava-me o modo com que armava a sua doutrina. Cousas de grande engenho sempre me agradarão muito , ainda que falsas.

Theod. A outra cousa , que Leibnitz suppõe he que a alma he outro automato , ou máquina espirital , na qual todos os pensamentos , juizos , discursos , desejos , affectos , resoluções , dores , sentimentos , vontades , &c. mechanicamente se vão succedendo huns a outros , de fórma que huma vez
crea-

creada a tal alma , forçosamente tudo se vai seguindo , sem que nem o corpo a possa mudar de sentimento , nem ella mesma tenha força para impedir isso , que está na máquina determinado.

Eug. De fôrma que ainda que matem o corpo , a alma lá ha de ficar discorrendo , sentindo dores , rindo ; e ficando tão satisfeita , como que se o corpo não tivesse nada.

Theod. Sim , senhor : assim como destruida a alma de repente por acção extrínseca , o corpo ficaria sem ella , fazendo tudo como se a tivesse ; tambem destruido violentamente o corpo , a alma , que não esperava por isso , ha de ir com a serie de actos , e sentimentos , como se tivesse corpo.

Silv. Vós rides de tudo isso ? Eu sim o acho duro , e extravagante ; mas sempre he cousa engenhosa : e demais ; vós não sabeis que muitas vezes depois de se cortar huma perna a hum homem , vem certos tempos , em que elle se queixa que lhe doe a perna , que lhe cortarão ?

Theod. Já eu expliquei isso a Eugenio , e vós sabeis como isso he ; porque
cor-

cortada a perna, ficão na coxa, e em todo o corpo, e até no cérebro os nervos, que correspondião á perna: e quando algum humor estranho tem acção sobre estes nervos, pelo costume se attribue essa sensação á perna, dõnde lhe vinha, quando havia perna; porém depois do homem morto, e enterrado, quereis vós que a alma 20 annos depois se queixe de huma dor de dentes, ou de huma colica, que nesse dia teria se vivesse, &c. he forte paixão! supponho que he porque Wolfio tem feu genio mui parecido aos Peripateticos, he isso?

Silv. Tambem por isso, segundo vós me dissestes hum dia.

Eug. Eu dizia, Theodosio, que passassemos a outra cousa, que esta está bastante tratada, quanto o que me he preciso.

Theod. Passemos a outro systema, que se attribue a Descartes.

Silv. Esse ha de ser huma maravilha: he Francez, e basta.

Theod. Nem por isso me agrada muito.

§. V.

Do Systema das causas occasionaes.

Silv. **P**Ois como explica esse grande Doutor a união da alma com o corpo?

Theod. Descartes para explicar este commercio (que he Nó Gordio) estabelece duas leis postas pelo Creador. Primeira, que quando unio cousas tão differentes, como alma, e corpo, estabeleceo que toda a vez que no cérebro se fizessem certas impressões, que viessem dos membros, a alma tivesse certas affecções espirituaes, que são as sensações de ver, ouvir, &c. as quaes affecções elle as havia de produzir na alma, tomando para isso occasião das impressões feitas no cérebro. A segunda lei he semelhante, mas ás avéssas: diz que Deos tambem determinava fazer nos nossos membros por meio dos espiritos animaes certos movimentos, que correspondessem aos desejos da alma; semelhantes áquelles, que ella produziria, se tivesse para isso bastante força.

Eug.

Eug. E isso parece-vos bem?

Theod. Não defendo essa sentença, não obstante ter eu ensinado a Eugenio cousas muito semelhantes. Eu disse, que Deos (conforme a sua Lei estabelecida no principio do mundo) tinha determinado dar a todos os corpos o movimento, e propensão da gravidade. Disse tambem, que nenhum corpo principiava movimento, e que por conseguinte Deos he que principiava o movimento nos corpos elasticos, quando começavão a restituir. Disse que Deos começava o movimento nos corpos animaes, e nos que tem o movimento proprio intestino, como o fogo, e todos os animaes, em que reside alma, ou a que chamão força vital: assim póde ser que tambem fizesse essas leis; mas não o defendo.

Silv. Pois então como he isso? A alma tem este commercio, e união com o corpo, não he essa harmonia de Leibnitz; não he essa das causas occasionaes de Descartes: logo he o Influxo Fysico com que me crearão.

Eug. E depois de tantas disputas ficamos sem saber nada.

Theod. Sabemos mais do que sabiamos
an-

antes de discorrer nesta materia , porque sabemos o que dizem os homens doutos , e ficamos sabendo que o ponto he escurissimo , mas certo.

Silv. Mas se vos perguntarem o que seguis nessa materia , que haveis de responder ?

Theod. Que não sei.

Silv. Ora isso não he resposta de Filosofo.

Theod. Conforme. Não saber hum Filosofo de profissão o que os outros sabem , he vergonha , e miseria , que custa a confessar pela propria boca. Mas o dizer que não sabe o que ninguém sabe , he ter o animo verdadeiro , franco , e inimigo de engano , e da falsa vaidade. Primeiramente se eu me persuado que sei o que ninguém sabe , he presumpção , que se não deve perdoar , posto que mereça compaixão , porque chega a fer lezão do juizo. Persuadir-me que não sei , e querer impôr , e enganar os mais com palavras escuras , e termos , que tem pomposa ostentação , e que não dizem nada , he malicia , he soberba , he ser enganador : pelo que na questão presente , em que nada acho que me
fa-

fatisfaça , digo claramente a Eugenio que não sei. Vamos a outro ponto.

§. VI.

Das Potencias da Alma , Memoria , Entendimento , e Vontade.

Silv. **E** Sse systema mais descansado he, e mais commodo.

Eug. E mais estimavel em todo o sentido; porque quem como eu vai consultar , he para se tirar da ignorancia , e entrar na sciencia. Se eu depois de ouvir muita doutrina hei de ficar ou ignorando , ou errando , que isso ainda he peor , escuso de tomar o trabalho de aprender.

Theod. Amigo Eugenio , se os homens tivessem a resolução de não querer saber , senão o que se póde saber , haviam de adiantar mais na conquista Litteraria , porque lhes ficava mais tempo , e mais applicação para as outras cousas , que com effeito se podem saber. Isto agora me vale para tratar bem á ligeira varias questões , que ha sobre a nossa alma , da qual quanto mais se questiona , menos se sabe.

Eug.

Eug. Mas ao menos sempre me direis que idéa devo fazer das tres potencias da alma.

Theod. São tres occupaões, que tem a mesma alma, como tres officios, que tem o mesmo homem. Quando conhece, he *Entendimento*; quando torna a conhecer o que já conheceo, chama-se *Memoria*; quando ama, ou aborrece, deseja, ou teme, &c. chama-se *Vontade*.

Eug. Pois eu estava na idéa de que as tres potencias da alma erão como os diversos sentidos do corpo, no qual os olhos que vem são totalmente diversos dos ouvidos que ouvem, e do nariz que cheira, &c.

Silv. E o caso he que vós cuidais bem; e assim o diz muita gente boa.

Theod. E vós, meu amigo, assentais que a gente boa tem privilegio para não errar? Deixai-vos, meu Eugenio, de tirar inquiriões das qualidades dos Authores, que dizem isto, ou aquillo. Examinai as razões em que se fundão. Ora para responder ao ponto, digo, que a mesma alma, que conhece a conveniencia de hum objecto, he quem o deseja, e o busca, &c. se fosse
cou-

cousa diversa a parte que conhece , e a parte que deseja , seria preciso que a vontade soubesse isso que o entendimento conheceo para se governar ; porque a vontade busca , ou deseja hum objecto , porque elle lhe convem : logo era preciso que a vontade conhecesse isso , que lhe convem. Ora se a vontade he cousa diversa do Entendimento , não podemos dizer que a vontade conhece , pois o conhecer não he officio da vontade , mas só do entendimento. Eu digo que Entendimento , e Vontade he tudo a mesma alma ; e quando conhece , chama-se *Entendimento* ; quando deseja , chama-se *Vontade*.

Silv. Mas que respondeis vós á comparação dos olhos , e dos ouvidos , &c. ? ali são órgãos bem diversos , e lá se entendem entre si ; porque quando chamão por mim ; volto a cabeça , e vejo : aqui vedes que ouvidos , e olhos , ainda sendo cousas bem diversas , lá se entendem , e ajudão mutuamente.

Theod. Amigo Silvio , já vos esqueceis do que eu ensinei a Eugenio ! O que vê verdadeiramente , isto he , o que

Tom. VIII. V co-

conhece o objecto visível, não são os olhos, he a alma, servindo-se dos olhos: o que ouve, isto he, o que conhece o objecto sonoro, não são os ouvidos, mas he a alma, servindo-se dos ouvidos; de fórma que a alma que vê, he a mesma alma que ouve, &c. posto que sejam diversos os canaes da sua percepção, quanto ás côres, e quanto ao som. Bem do mesmo modo que o mesmo homem na sua casa he quem recebe as cartas de varios correspondentes para fazer o seu commercio.

Silv. Está feito; quanto a isso não teimemos; mas o que eu tomára que vós explicasseis a Eugenio he o modo, com que a nossa alma entende.

Theod. Explicai-o vós, que se elle vos entender, poupais-me o trabalho: dissei-lhe pois como se fórma o nosso acto de intelligencia.

Silv. O que me ensinarão nas escolas de Aristoteles he isto. A nossa imaginação produz hum *Fantasma*, que he huma imagem material, que representa o objecto: este Fantasma junto com o entendimento, produz huma *especie impressa*; e esta, que he já couza es-

pi-

piritual, produz a intelligencia, que he *especie expressa*: eis-aqui o que me ensinárao. Se me entendeis, he o que me basta.

Eug. Eu não pude aprender Grego; e creio que vós fallastes nessa lingua, porque eu não entendi nada. *Fantasmás, especies impressas, especies expressas*, não sei que isso seja.

Theod. Não vos dê pena não saber: tudo aquillo quer dizer, que quando vós olhais para aquelle coche, que conheceis que está alli o coche.

Eug. Pois isso sabia o vosso carreiro, quando tinha menos de sete annos.

Silv. Está bem: pois explicai-o vós, Theodosio.

Theod. Não sei explicar; e se o quizer explicar, sei que o hei de embrulhar.

Silv. Louvo a humildade, ou talvez a preguiça. Ora não me direis como embrulhais huma cousa, quando a quereis desembrulhar?

Theod. Eu vos respondo. Vós não lestes ainda a comedia de Moliers, intitulada o *Pião Fidalgo*? Nella se introduz hum homem creado no campo, que tome Mestres de tudo, e hum que lhe quer ensinar a Orthografia,

co-

começa desde os primeiros elementos das letras , e faz huma longa explicação de como se pronuncia cada letra de per si ; de fôrma que o discipulo fica atarantado para perceber como se pronuncia hum A , e hum B , &c. porque taes inflexões de lingua diz que são precisas para esta letra , e taes aspirações de vento , e taes circumstancias , que em hum anno não faberia elle pronunciar metodicamente hum B ; e mais o Author da comedia não sabia Anatomia , nem Fysica para lhe pôr o que era preciso de contracção nos musculos do peito para apertar os bofes , e fazer sahir o ar pela garganta ; e além disso como era preciso pôr em certa disposição os dous labios da *Glottis* (que já vos expliquei na Anatomia) em ordem a que elles tremendo fizessem som , &c. a querer , meu amigo , explicar theoreticamente tudo o que he preciso para a pronúncia de qualquer consoante , num anno se não faberia pronunciar humma palavra ; e com tudo o discipulo argumentando com o seu Mestre pronunciava tão bem como elle as palavras da disputa , posto que se atarantaf-

tasse na pronúncia da lição , que elle lhe dava. Com que , meu Silvio , temos na questão presente o caso do *Pião Fidalgo*. Qualquer lavandeira criança sabe , que quando vê a agua no rio , alli está a agua ; e quando vê a pedra , que alli está a pedra : e nem vós , nem eu sabemos d'isso mais , ainda que fallemos mais.

Silv. Cá levo essa lição.

Theod. Eugenio , a intelligencia da alma he o que vós sentis , quando conheceis qualquer cousa : estas cousas sabem-se mais pela propria sensação , que por alheia explicação : e vamos a outra cousa. O mesmo digo da vontade.

Eug. Mas disse-me : Esta facilidade , ou difficuldade que temos de entender huma cousa , ou propensão para a querer , donde vem isso ?

Theod. E donde vem , meu Eugenio , a facilidade , ou difficuldade de ver , e de ouvir ?

Eug. De estarem os órgãos desses sentidos mais , ou menos embaraçados , ou expeditos.

Theod. Pois o mesmo digo do Entendimento , e da Vontade ; mas com esta dif-

diferença , que os órgãos , que servem á intelligencia , ou desejos , &c. não são da alma , são do cérebro , ou outra parte corporea , a que está preza a alma para não poder formar os seus actos espirituaes , sem que a imaginação , ou o cérebro forme os seus corporaes , como vos ensinei na Logica ; e destes órgãos corporaes , cujos movimentos por força acompanhão os actos espirituaes da alma , he que procede a facilidade da intelligencia , ou a repugnancia , e os habitos , ou propensões , como já vos disse esta tarde.

Eug. Agora me lembro.

Theod. O que sobre maneira vos recomendo , Eugenio , he que distingais bem a obra da imaginação , que he corporea , da obra do Entendimento , que he espiritual. Trazei á memoria o que então vos disse. E tambem então vos disse o que se sabe sobre o modo de formar as idéas , e se as temos das cousas espirituaes , &c. Como vos fallei de vagar nesse ponto , e vós fizestes vossos apontamentos , quando vos fallei da Logica , he escusado repetir. E he o que me occorre , Eu-
ge-

genio , que possa interessar a vossa instrucção : o demais que alguns tratão , não merece o trabalho da disputa , nem he cousa , que dê luz para caminhar sem ella. Os pontos que aqui faltão , e são essenciaes , como v. gr. a Immortalidade da alma , e sua espiritualidade , a nossa liberdade , &c. não são pontos , em que Silvio duvide , nem temos differente modo de pensar : eu vos farei ver esses pontos disputados com os inimigos da nossa Religião , e essa disputa viva vos pôde interessar mais. Por ora demos a Psycologia por acabada.

Silv. Com que vós em não me tendo contra , não fazeis gosto de instruir Eugenio ! sois amigo de pendencias !

Theod. Fica a doutrina mais infulsa , se todos dizem o mesmo : hum tratado scientifico he bom para quem estuda nas aulas , ou para ellas ; mas para a instrucção de Eugenio , he preciso algum sal , que ao mesmo tempo lhe sirva de instrucção , e de recreação ; e para isso conduz a disputa entre amigos , que pensem por modo differente.

Eug. Pois sendo assim , vamos a divertir-

tir-nos com o jogo , que a noite longa nos convida.

Theod. Só me falta dizer-vos , que agora devíamos tratar de outras partes da Pneumatologia , e também da Metafísica : huma , que trata dos Anjos bons , e máos ; e outra , que trata de Deos , porque tudo he espirito. Mas eu não quero tratar isto com vósco pelo modo que tratámos das outras materias ; dos Anjos não trato , porque a razão natural pouco sabe disso , ou nada ; e de Deos (que he o que pertence á Theologia Natural) trato largamente nas disputas que tive com os Incredulos , quando vivia no meio delles ; e vos darei , Eugenio , huma copia desses Dialogos , a que dei o titulo de Harmonia da Razão , e da Religião ; e ficará desse modo completa a Instrução que me pedistes em materia de Filosofia.

FIM DA PSYCOLOGIA,

E DO

T O M. VIII.



